VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM

Критика дарвинизма

Бен Хобринк

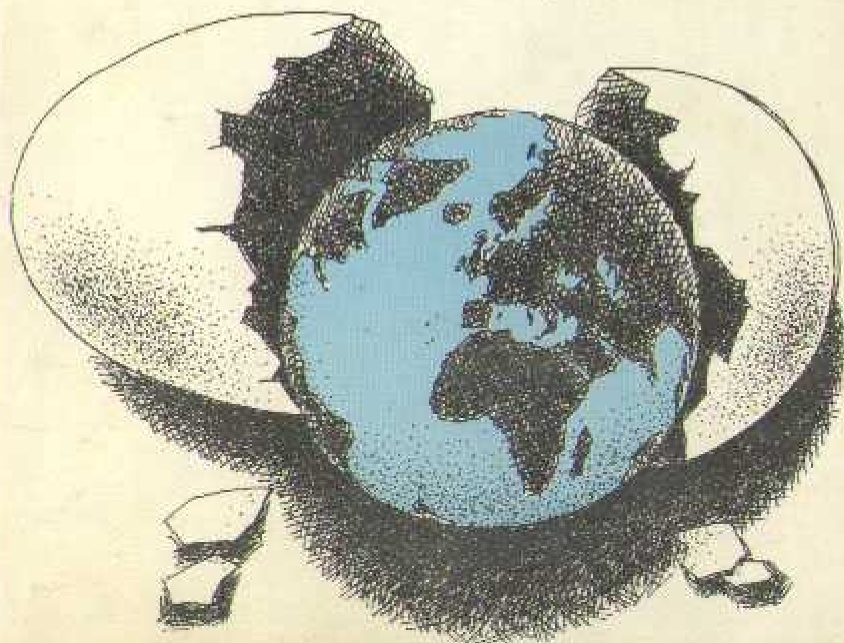
ЭВОЛЮЦИЯ

ЯЙЦО БЕЗ КУРИЦЫ

Ben Hobrink

EVOLUTIE

Een ei zonder kip



ПРЕДИСЛОВИЕ

Я никогда не забуду моего второго путешествия в Восточную Европу. Его организацию полностью взяла на себя группа образованных молодых голландских коммунистов. По дороге мы много разговаривали о вере и о том, чему их учили в Восточной Европе касательно эволюции. Для них было несомненно, что мы произошли от обезьян.

Однажды у нас была экскурсия на свиноводческую ферму. Я никогда не видел таких огромных свиней! И тут как раз, как нарочно, возле меня очутилась Марике, самая яростная защитница теории эволюции, весьма привлекательная девушка, дочь известного профессора из

Амстердама. Я, как бы между прочим, сказал ей: «Держу пари, вы рады, что, по крайней мере, эту стадию вы уже миновали, а?» Впервые за все время нашего знакомства, она не нашлась, что ответить, но ее живые глаза метали молнии.

«Мы (она имела в виду ученых в Советской России) создали в лабораторных условиях живое существо, полную копию человека». Такого мне еще не приходилось слышать — и тут же мелькнула мысль, что для атеистов подобная вещь могла бы стать пределом мечтаний: если бы они смогли создать человека из плоти и крови, отпала бы необходимость в Боге Творце. А если в Боге нет необходимости, то значит, и в самом деле, Бога нет. Следовательно, нет ничего аморального на свете, а значит... Я содрогнулся! В то время Архипелаг Гулаг был уже переполнен, но в такой ситуации и концлагеря не нужны... жизнь обесценивается полностью.

Особенно не задумываясь, я все же с глубокой убежденностью ответил: «Но в таком, изготовленном лабораторным способом существе не может быть жизни!» «Да, — согласилась она не без колебаний, — но это лишь вопрос времени». Столь же убежденно я заверил ее, что такое время не наступит никогда. Теперь, спустя почти сорок лет, когда мир «научного атеизма» оказался полностью развенчанным, я в этом уверен более, чем когда бы то ни было.

Я часто говорил детям и молодежи: «Вам не нужно быть умными, если вы правы!» Дело не в том, существует Бог или нет, права Библия или не права. Вопросы эти звучат слишком абстрактно. Вы никогда не сможете на них ответить, до тех пор пока сами не познаете, что есть иная, высшая сила, стоящая над вами. До тех пор пока вы не вручите себя Богу и не осознаете, что Он — ваш Творец и потому может вас переделать заново, даже если ваша жизнь потерпела полнейший крах. Тогда вы обретете подлинный мир в душе и заодно поймете, почему теория эволюции защищается с таким жаром.

Бог облегчил нам нашу задачу, послав нам Иисуса Христа. Если вы примете Его в свою жизнь, вы сможете легко выполнять Его заповеди, потому что они относятся не столько к вам, сколько к жизни Сына Божьего в вас. Веру в Библию никто не отменял; ее исповедуют не только одни старушки. Даже с научной точки зрения на Библию вполне можно положиться. Именно это стремится показать Бен Хобринк. Даже когда мы обращаемся к сфере интеллекта и исследуем данные науки, мы находим очевидные подтверждения того, что мир сотворен Богом (Рим. 1, 20). Хотя я всегда верил в это, я все же не знал, что научные и природные факты так ясно указывают на сотворение мира. Вот почему я горячо рекомендую вам прочесть эту книгу и надеюсь, что благодаря ей многие молодые люди найдут в себе мужество довериться Богу во всем и смогут искренне свидетельствовать о своей вере даже в научных дискуссиях.

Брат Андрей,

основатель «Открытых Дверей», голландской миссионерской организации, с 1955 года оказывающей помощь Страждущей Церкви во всем мире.

Глава 1. ВВЕДЕНИЕ

Три вопроса, оставшихся без ответа

Когда в 1966 году на Луну опустился первый американский космический корабль, ученые были удивлены, обнаружив, что ее покрывает всего один сантиметр пыли. Предварительно было подсчитано, что ежегодно из космоса на Луну, лишенную атмосферы, выпадает более миллиона тонн космической пыли, и за пять миллиардов лет (возраст Луны) должен был образоваться слой пыли толщиной во много метров. Учитывая эти данные, к «ногам» лунного модуля приделали широкие плоские «блюдца», с тем чтобы он не погрузился в пыль слишком глубоко. Как же велико было удивление, когда оказалось, что толщина слоя пыли составляет не десятки метров, а всего один сантиметр!

Следующим большим сюрпризом явились результаты измерений, проведенных американскими астронавтами в 1969 году. Ученые всегда утверждали, что Луна является холодным, «мертвым» небесным телом, не имеющим жидкого ядра. Ведь Луна гораздо меньше Земли и поэтому должна была остыть намного раньше ее за пять миллиардов лет своего

существования. Но к немалому их изумлению, выяснилось, что Луна излучает невероятное количество тепла, имеет магнитное поле и что даже бывают «лунотрясения». Все это возможно лишь при условии, что Луна имеет жидкое ядро, т. е. не остыла в такой степени, в какой это предсказывалось наукой. Другими словами, Луна вовсе не так уж стара!

В чем же дело? Ученые ли допустили при расчетах грубые ошибки или, может быть, вся их теория о происхождении и возрасте Луны является неверной?

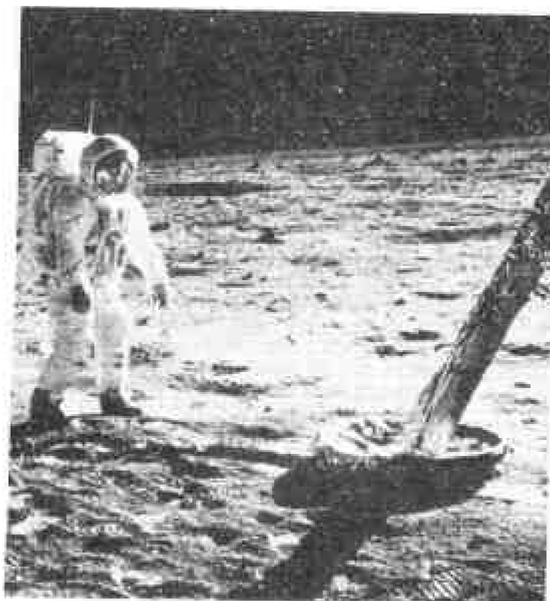


Рис. 1. Луну покрывает слой пыли толщиной всего в 1 см (см. следы ног на переднем плане).

Согласно современной науке, Земля и Луна образовались пять миллиардов лет тому назад из одной и той же «первичной» материи. Позднее на Земле, благодаря чистой случайности, возникла жизнь. Ее развитие протекало естественным образом от одноклеточных организмов до миллионов разнообразных растений и животных, существующих в настоящее время. Так утверждает так называемая теория эволюции.

В школе нас учили, что данная теория является единственным научным объяснением происхождения жизни. Поверить в теорию эволюции в ее общем виде мне было не слишком трудно. Но когда я пытался применить ее к более тонким явлениям жизни, у меня возникало множество недоумений. Как по чистой случайности мог образоваться такой изощренный, почти сверхъестественный орган, как глаз? Совершенно непостижимо строение глаз у маленьких рыбок семейства четырехглазковых, живущих вблизи поверхности воды. У них в каждом глазном яблоке имеется по две линзы: одна для подводного зрения, другая — для надводного. Или, например, хвост павлина. Могло ли что-либо подобное возникнуть по чистой случайности? Если не обращать внимания на такого рода детали и проблемы, то я мог бы поверить в эволюционное учение, но оставалось еще три главных вопроса, которые постоянно волновали меня и на которые никто не мог дать мне удовлетворительного ответа:

1. Как возникла материя?
2. Как возникла жизнь?
3. Как возник человеческий разум (самосознание)?

При пристальном изучении природы мы сталкиваемся с бесконечным количеством вопросов и неразрешенных проблем. Сотни фактов находятся в явном противоречии с теорией эволюции: окаменелые стволы деревьев, пронизывающие десять каменноугольных слоев; первобытный неандерталец, имеющий мозг большего размера, чем наш; семьдесят тонн костей динозавров в массовом захоронении на высоте в четыре тысячи метров; сотни видов растений и животных из разных эр, погребенные в одном и том же месте; раковины и окаменелости морских животных, найденные на высочайших вершинах Гималаев и т. д. и т. п.

В последующих главах мы рассмотрим подробнее эти явления, но сначала мы должны определить, что такое наука и что такое вера. Это необходимо сделать, так как вера в сотворении мира часто презрительно отвергается как ненаучная, в то время как вера в эволюционное учение принимается как вполне научная.



Рис. 2. «Родословное древо» эволюции: жизнь, возникшая по воле случая, развивалась естественным путем от одноклеточных организмов до миллионов видов, существующих в настоящее время.

Наука или вера?

Естественные науки (такие, как биология и физика) изучают законы природы. Но они не в состоянии объяснить, откуда взялись эти законы. Когда мы нечто утверждаем об уникальных исторических событиях, происшедших в природе, — таких, как зарождение жизни, мы входим в область философии или религии: в сферу веры.

В естественных науках для доказательства любого утверждения требуется выполнение двух обязательных условий: во-первых, результаты опыта должны быть наблюдаемы и, во-вторых, сам опыт должен обладать свойством воспроизводимости.

Никто не может воспроизвести акт рождения Земли, и никто его не наблюдал. Это означает, что оба учения — как о постепенном развитии (эволюционизм), так и о специальном творении (креационизм) — относятся к области веры. Здесь ничего нельзя доказать. Эволюционист или креационист (т. е. сторонник теории эволюции или теории сотворения) может только попытаться найти фактические данные, подтверждающие его теорию. Лучшей теорией будет та, с помощью которой можно объяснить большее количество имеющихся данных и которая наилучшим образом предсказывает новые факты.

Эта маленькая книжка показывает, что утверждения эволюционистов не являются столь «незыблемыми», как они сами пытаются нам внушить. Она показывает также, что наблюдаемые факты лучше истолковываются в рамках теории сотворения, чем теории эволюции.

Глава 2. СВИДЕТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ ЭВОЛЮЦИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

А. Изменчивость организмов

а. Адаптации и скрещивания

С тех пор как существует человечество, оно пытается объяснить происхождение жизни без обращения к Богу. Современное учение о ее постепенном развитии (эволюции) возникло всего лишь в прошлом веке. Начало ему положило путешествие Чарлза Дарвина вокруг света, совершенное им с 1831 по 1836 гг. на корабле «Бигль». Во время этого путешествия Дарвин посетил знаменитые Галапагосские острова в Тихом океане. Он обратил внимание на то, что виды растений и животных не являются неизменными, как учили биологи того времени, но что внутри одного и того же вида существуют различные варианты. На основании изменчивости видов Дарвин сделал вывод о том, что каждый вид происходит от какой-то другой — более простой — формы. Наблюдая изменения внутри определенной группы растений или животных (микроэволюцию), Дарвин предположил наличие всеобщего закона эволюции жизни (макроэволюции).

Такое предположение, однако, является слишком скороспелым. Никто никогда не наблюдал макроэволюцию. Напротив! Изменения внутри вида возможны лишь благодаря тем свойствам, которые уже зафиксированы в его генетической системе. (Под генетической системой мы подразумеваем информацию о всевозможных признаках растения или животного: его окраске, форме носа, строении конечностей и т. д. Эта информация записана на тончайших нитях — хромосомах, содержащихся в каждой клетке организма). Оказывается, изменения могут происходить только в определенных рамках. Внутри малых изолированных популяций (например, на островах) или в искусственно созданных условиях вид может измениться за очень короткое время, но притом всегда имеются четко выраженные границы, за пределы которых полученные разновидности выйти не могут. Садовники способны вырастить сотни сортов роз, но роза всегда останется розой. Лошадь всегда останется лошадью. Голубь никогда не станет вороной.



Рис. 3. Представители одного и того же вида могут сильно отличаться друг от друга, но все они находятся внутри четко очерченных границ данного основного типа.

Различные группы растений и животных отделены друг от друга непреодолимыми перегородками. Согласно креа-ционистам (людям, придерживающимся теории сотворения), эти

перегородки довольно четко совпадают с тем, что говорит Библия о растениях и животных в Книге Бытия, глава 1: «по роду их...» Иначе говоря, Бог не сотворил сразу несколько миллионов разных видов; скорее, Он создал какое-то ограниченное число изолированных друг от друга групп родственных между собой растений или животных. Внутри каждой такой группы возможно большое количество разновидностей, могущих легко скрещиваться друг с другом.

Можно назвать эти группы родственных растений или животных основными типами. Как правило, основной тип соответствует «роду» или «семейству» в традиционной биологии. Например, основной тип «собака» охватывает более чем 20 пород собак — от китайского мопса до датского дога, включая сюда также и волков, шакалов, динго и койотов. Вариации внутри основного типа могут быть столь велики, что сами животные перестают опознавать друг друга как членов одной и той же группы. Может даже статься, что их строение отличается настолько, что они уже не могут спариваться (например, датский дог и китайский мопс). Дело не во внешнем сходстве между животными, а в соответствии их генетических систем. Иными словами, важно следующее: смогут ли они произвести совместно плодовитое потомство? Животные, принадлежащие к разным основным типам, не могут при скрещивании дать плодовитого потомства из-за несовместимости их генетических систем. По этой причине представитель одного основного типа не может скрещиваться с представителем другого основного типа, и, следовательно, один тип не может постепенно преобразоваться в другой.

Когда делаются попытки скрещивать животных, принадлежащих к разным основным типам, то это либо не удается вовсе, либо полученное потомство оказывается стерильным. Хорошо известным примером служит мул — помесь лошади и осла. Это животное, благодаря своей силе и выносливости, выводится людьми на протяжении многих столетий, но само воспроизводиться не способно. Результат скрещивания овцы и козла — овцекозы — обладает очень интересными свойствами, совмещая в себе признаки как овцы, так и козы. Но эти животные также бесплодны. То же самое справедливо относительно совместного потомства льва и тигра или крысы и мыши.

Примечательно, что такие жесткие перегородки существуют даже между родственными основными типами. При постепенном развитии (эволюции) границы между основными типами были бы размыты и искусственное выведение новых видов путем скрещивания не представляло бы труда.

Березовая пяденица

Характерным примером, демонстрирующим изменение внутри основного типа, является березовая пяденица (Bis-tor betularia), распространенная в Англии (а также на Европейской части России, Дальнем Востоке, в Южной Сибири и т. д.) бабочка. Существуют две ее формы: светлая и темная. В нормальных условиях преобладает светлая разновидность. На бледном фоне березовых стволов она мало приметна и потому лучше защищена от хищников. В районах с сильным загрязнением воздуха стволы деревьев приобретают темносерый оттенок и тогда светлая бабочка становится легкой добычей птиц. В такой ситуации темная форма бабочки имеет больше шансов выжить и широко распространиться. По этой причине в некоторых промышленных районах 98% березовых пядениц имеют темную окраску. Итак, мы видим, что в «борьбе за существование», по терминологии Дарвина, больше шансов выжить-имеют те виды, которые лучше приспосабливаются к окружающей среде («выживание наиболее приспособленных»). Таким образом в природе осуществляется естественный отбор: слабые или менее приспособленные особи вымирают, а сильные, лучше приспособленные оказываются более жизнеспособными.

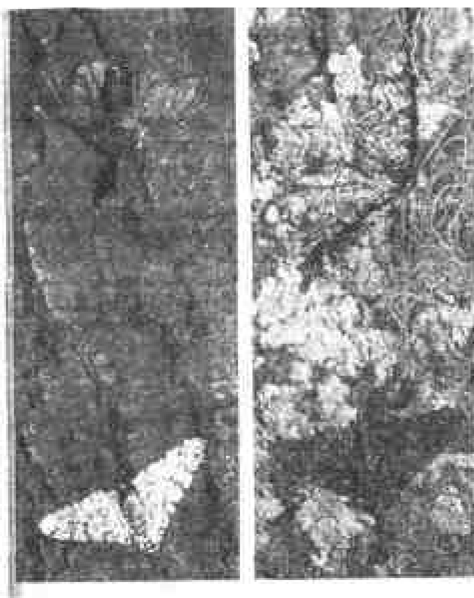


Рис. 4 Biston betularia. На фоне загрязненных (более темных) стволов деревьев темная форма бабочки имеет больше шансов выжить.

Согласно эволюционистам, случай березовой пяденицы является «наиболее ярким примером эволюции из когда-либо наблюдавшихся в природе», или, как сказал известный эволюционист Дж. Хаксли, «это эволюция, совершающаяся на наших глазах». Здесь желаемое выдается за действительное. Тот, кто хочет видеть эволюцию, видит ее. Но каковы факты?

1. Две разновидности бабочки существовали ранее — вероятно, как результат мутации (см. следующий раздел).
2. Новый генетический материал не образуется.
3. Изменения происходят в пределах одного основного типа.
4. Естественный отбор не порождает нового вида, но лишь обеспечивает адаптацию уже существующего вида к изменяющейся среде обитания.

Мутации

Изменения признаков внутри основного типа возможны благодаря мутациям. Мутации — это реальные структурные (наследственные) изменения в генетическом материале потомства. Например, существуют мутации насекомых, внезапно делающих их потомство не восприимчивым к яду. Неразличение цветов и гемофилия у человека также являются продуктом мутаций. Эволюционисты утверждают, что мутации — необходимый фактор эволюции (прогресса) в природе. Но на самом деле верно обратное: опыт показывает, что 99% мутаций вредны для организма, а 1% — нейтрален. Однако никогда при этом не создается новый генетический материал. Мутации возникают только на базе существующего материала, так же, как в случае скрещивания. Здесь уместно сравнение с карточной колодой, которую можно тасовать миллионом, способов, можно даже подпортить несколько карт, но это будет все та же колода. Об эволюции возможно говорить только в том случае, если в колоде естественным путем появится новая карта.

В лучшем случае мутация возникает за счет рекомбинации (перестройки) некоторых участков существующего генетического материала или его удвоение (амплификация генов, полиплоидия), но чаще всего — за счет его разрушения. Последнее может быть вызвано космическим излучением, рентгеновскими, ультрафиолетовыми лучами или химическими веществами. Организмы, чей генетический материал частично разрушен, обычно не могут существовать или размножаться столь же успешно, как другие представители того же вида. Измененное потомство, как правило, бывает слабее, чем исходный вид (например,

высокопородистые домашние животные в естественных условиях сразу же погибают). Чем значительнее мутация, тем больше вероятность того, что организм погибнет.

В учебниках биологии много внимания уделяется опытам с плодовой мушкой дрозофилой. Возможность разведения бесчисленного числа рас и искусственных мутантов этой мухи часто приводится как свидетельство в пользу эволюции. Но и здесь также выявляется, что все мутации представляют собой либо рекомбинацию, либо разрушение существующего материала. У мушек деформируются или исчезают крылья, утрачивается пигмент, пропадают конечности и т. п. Из-за отсутствия каких-то отдельных признаков может меняться внешний вид, но новый генетический материал не образуется, а ведь это самое важное для эволюционного учения! Между прочим, различие между мутациями плодовой мушки столь мало, что один из известнейших исследователей в этой области, эволюционист профессор Р.Гольдшмидт сказал об этом явлении: «Даже если бы мы смогли соединить более тысячи этих вариаций в одной особи, все равно это не был бы новый вид, подобный встречающимся в природе». Он также сказал: «Следует помнить, что еще никому не удалось подарить жизнь новому виду».

Выживание наиболее приспособленных?

Вообще говоря, может показаться простым и логичным утверждение, что все многообразие жизни возникло благодаря изменениям, происходившим в последовательных поколениях в процессе их приспособления к окружающей среде. Однако при более пристальном рассмотрении мы видим, что такое утверждение основывается скорее на благих пожеланиях, чем на действительных фактах. Адаптация к изменяющейся среде возможна, но только в определенных границах. Изменение формы клюва или цвета перьев — это одно, а формирование совершенно нового клюва, или перьев, или глаза, сердца, почки, мозга и т. п. — совсем другое! К тому же природа изобилует разнообразными примерами видов, которые никоим образом не являются идеально приспособленными к своей среде обитания и не обладают наилучшей системой, скажем, добывания пищи или воспроизведения потомства. Приведем несколько примеров.

1. Европейский угорь (Anguilla anguilla) живет в пресной воде в реках, протоках и озерах. К концу жизни он предпринимает путешествие в Саргассово море, к берегам Центральной Америки, на расстояние от четырех до семи тысяч километров. Во время этого восьмимесячного морского путешествия он ничем не питается. В Саргассово море он приплывает только для того, чтобы оставить там потомство и умереть. Миграционный инстинкт угря столь силен, что при необходимости он может проползти большое расстояние по суше(!), чтобы добраться до речки, впадающей в море. Какова польза от этого опасного путешествия? Почему он не может нереститься там, где живет, подобно большинству других рыб? Откуда все угри знают дорогу к морю, а затем к берегам Центральной Америки? Возник ли этот обычай благодаря естественному отбору как наилучший способ воспроизведения потомства?

2. Насекомоядные растения, т. е. растения семейства росянковых (Drosera), имеют специальные приспособления, позволяющие им добывать необходимую пищу. Все эти приспособления должны были возникнуть одновременно, так как иначе вся система добывания пищи не смогла бы функционировать. Итак, по воле случая у данного растения должны были одновременно выработаться: вещество, привлекающее насекомое; механизм, позволяющий чувствовать, когда насекомое находится в пределах досягаемости; аппарат захвата насекомого; вещество, необходимое для его переваривания. Является ли столь сложный механизм действительно наиболее эффективным способом добывания пищи, при том что другие растения вполне обходятся без него?

3. Метаморфоз, посредством которого яйца бабочек, жуков, пчел и муравьев превращаются во взрослую форму, представляет собой сложный, хитроумный процесс. На стадии куколки практически все органы личинки разрушаются и их материал используется для построения организма совершенно иного типа. Такой процесс не мог возникнуть случайным образом. Этот механизм должен быть совершенным с самого начала, так как в противном случае из отложенных яиц не смогли бы появиться взрослые насекомые.

4. Утверждается, что у коровы в процессе эволюции развился сложный четырехкамерный желудок, для того чтобы она могла лучше приспособиться к вегетарианской пище. Но почему же лошади, имеющей примерно такой же размер и также питающийся растительной пищей, вполне хватает простого однокамерного желудка?

5. Утверждается, что в процессе эволюции у бабочек для защиты от хищников должна была выработаться покровительственная окраска. Однако обыкновенная капустница (Pieris brassicae), имеющая белые крылья, является одной из самых заметных бабочек. В отличие от некоторых других бабочек она съедобна и легко доступна любому хищнику. И тем не менее это самый распространенный вид бабочек в Европе.

6. Предположим, действительно, новый вид возникает благодаря тому, что каждое последующее поколение оказывается лучше приспособленным к окружающей среде, чем его родители. Но как тогда могли произойти петух или павлин? Во-первых, их хвосты столь красивы и математически точно рассчитаны, что их происхождение не может быть обязано чистой случайности. Во-вторых, их хвостовые перья настолько бросаются в глаза, что они скорее являются препятствием для выживания. Могут возразить: «Такие хвосты необходимы, для того чтобы привлекать самок». Ну а как же привлекает самку домовый воробей, с его скромной серой окраской, или как находят себе партнера пингвин, лысуха или гусак, при том что мужские и женские особи у них почти не различимы? Что касается гусей и пингвинов, то известно, что их самцы и самки выглядят настолько похоже, что даже сами птицы часто ошибаются! Два гусака могут годами жить в паре — и эта пара будет самой главной в стае, так как два гусака сильнее, чем пара гусак и гусыня.

Б. Родственные связи

Эволюционисты утверждают, что жизнь началась с примитивных одноклеточных организмов. Благодаря случайным мутациям их потомки развились в более сложные и высокоорганизованные существа. На определенной стадии развития возникли примитивные рыбы, затем земноводные (амфибии), пресмыкающиеся (рептилии), млекопитающие и, наконец, человек (см. «родословное древо» на стр. 10). Согласно эволюционному учению, все растения и животные находятся в большем или меньшем родстве друг с другом и можно проследить восходящую линию, ведущую от простейших организмов к более сложным современным растениям и животным.

Устоит теория эволюции или потерпит крах зависит от ответа на вопрос: действительно ли все организмы находятся в родстве друг с другом и существуют ли на самом деле у каждого сложного организма более простые предки?

Рыбы или лягушки на первый взгляд могут казаться примитивными, но так ли это — вот вопрос. Они меньше и устроены иначе, чем млекопитающие, но это не означает, что они в каком-то смысле «примитивны» или являются чьими-то предками. Недавно в этой области были сделаны важные открытия, особенно в молекулярной биологии. Майкл Дентон написал на данную тему интереснейшую книгу. Из многих приводимых им примеров рассмотрим два: 1) цитохром С и 2) гомологичные органы.

Сначала дадим небольшую справку относительно белков (протеинов). Белки — это самые важные молекулы, входящие в состав растений и животных. Например, мускулы, глаза, мозг, а также кишки и кровь — все это сделано из белков. Белковые молекулы строятся из более мелких частиц, аминокислот, соединенных друг с другом в длинные, спирально закрученные цепи. В природе существует всего двадцать различных типов аминокислот. Молекулу белка можно сравнить со страницей, заполненной печатным текстом. Страница может содержать от 500 до 2000 знаков, но среди них содержится лишь небольшое количество различных букв (например, в русском языке, 33 — от а до я). Точно так же молекула белка может состоять из десятков или тысяч аминокислот, каждая из которых принадлежит к одному из двадцати типов.

а. Цитохром С.

Цитохром С — это белок, необходимый для осуществления процесса митохондриального дыхания (к внешнему дыханию цитохромы отношения не имеют). Он содержится в клетках всех

растений и животных, цитохром С состоит приблизительно из ста аминокислот, и ученым точно известно, сколь часто и где встречается каждая из них. Оказывается, что у разных групп растений и животных — различный порядок следования аминокислот. Например, аминокислотные последовательности цитохрома С у лошади и собаки (оба млекопитающие, родственные между собой животные) отличаются только на 6%. Последовательности аминокислот в цитохроме С лошади и черепахи (оба позвоночные, но отстоят дальше друг от друга) отличаются на 11%. А между лошадью и плодовой мушкой (совсем разные представители животного мира) разница составляет 22%.

Итак, различие в аминокислотных последовательностях молекул цитохрома С увеличивается с ростом внешнего отличия между группами животных. Далее, выясняется следующий интересный факт. Сравнение цитохрома С простейшей бактерии с цитохромами С других организмов дает следующие результаты, характеризующие их отличие друг от друга:

бактерия и человек или млекопитающее (обезьяна, лошадь, кролик) — 65%;

бактерия и птицы (голубь, курица, пингвин) — 65%;

бактерия и рептилии (черепаха, змея) — 65%;

бактерия и рыбы — 65%;

бактерия и различные растения — 66%.

Оказывается, во всех рассмотренных случаях расхождения количественно описываются одной и той же величиной. Иначе говоря: расстояние между бактериями и всеми другими организмами одинаково! Несмотря на огромные, фантастические различия между многоклеточными организмами, ни один вид не мог бы послужить в качестве промежуточного между бактерией и каким-либо многоклеточным. Нельзя сказать, что рыбы или лягушки ближе к бактерии, чем млекопитающие, т. е. что они более примитивные. Значит, эволюция не шла через рыб, земноводных и пресмыкающихся! Восходящей линии от простейших к более высокоразвитым организмам не существует.

Второй пример дает нам аналогичную картину. При сравнении различных наземных позвоночных вроде земноводных, пресмыкающихся, птиц, сумчатых и млекопитающих с водными позвоночными (такими, как рыбы), все группы животных опять оказываются на равном расстоянии (от рыб).



То же самое справедливо относительно различий между млекопитающими и немлекопитающими (например, пресмыкающимися). Все млекопитающие находятся на равном расстоянии от всех пресмыкающихся. Между пресмыкающимися и млекопитающими нет промежуточных звеньев. Аналогичное соотношение имеет место для более мелких групп внутри млекопитающих и т. д.

Заметим, что, согласно эволюционистам, группа «примитивных» кистеперых рыб не подвергалась эволюции на протяжении последних 350 миллионов лет, в то время как другие животные, в том числе и рыбы, эволюционировали. Но кистеперые рыбы находятся на том же расстоянии от всех остальных групп, что и рыбы «современные»! Интересно также, что в эволюции видов большое значение имеет скорость воспроизводства, так как мутации только тогда дают эффект, когда они наследуются новыми поколениями. Чем быстрее идет смена поколений, подвергшихся мутации, тем скорее может измениться вид. Но хотя, например, мышь воспроизводится в 100 раз быстрее, чем слон, оба животных находятся на равном расстоянии от любого немлекопитающего...

Общий вывод: расстояние между ВСЕМИ членами одной группы и ВСЕМИ членами другой группы всегда (почти) одинаковое. Невероятно, но факт: промежуточные формы нигде не

обнаружены! Все группы растений и животных существуют параллельно, на равных началах. Нет ни одной, которая могла бы считаться предковой по отношению к другой. Примитивных предков в природе не существует; они существуют только в головах исследователей как абстракция, но о них всегда говорится, как о чем-то реальном.

Аналогично, нельзя говорить о родстве между растениями и животными через какого-либо общего предка. Это следует не только из состава цитохрома С, но и из строения всех белков клеток и крови организмов. Строение белковых молекул у различных растений и животных может казаться весьма схожим, но при более пристальном изучении выявляется, что это ни в коем случае не может служить аргументом в пользу эволюции. Напротив, экспериментальные данные подтверждают теорию сотворения отдельных, изолированных друг от друга, групп.

б. Гомологичные органы.

У разных животных встречаются органы, имеющие одинаковую структуру. Такие органы называются гомологичными. Например, передние конечности всех наземных позвоночных имеют плечевую, лучевую и локтевую кости, а также аналогичное строение и количество пальцев. Человеческая рука напоминает грудной плавник кита, крыло птицы или летучей мыши, лапу черепахи и т. д. Согласно эволюционистам, такое сходство в строении является свидетельством того, что все эти животные произошли от общего предка. Эта идея — одна из главных опор эволюционной теории вплоть до наших дней!

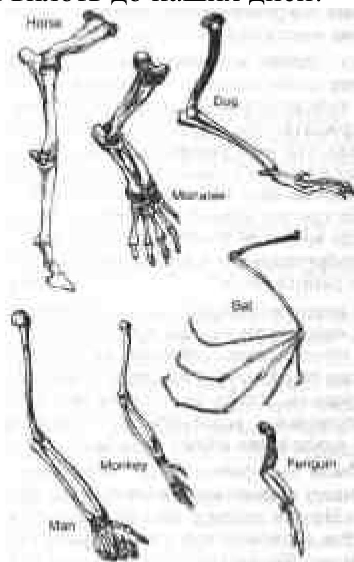


Рис. 5. Все позвоночные имеют одинаковый план строения передних лап По мнению эволюционистов, это свидетельствует о том, что все позвоночные произошли от одного общего предка

На первый взгляд может показаться, что гомология подтверждает эволюцию, но тщательное изучение этого явления доказывает истинность противоположной точки зрения.

Во-первых: хотя план строения передних конечностей у всех наземных позвоночных действительно одинаков, но у многих видов эти конечности развиваются из разных зародышевых клеток при участии разного генетического материала! Если бы наземные позвоночные происходили от одного и того же общего предка, то развитие передних конечностей у них у всех должно было бы быть связано с аналогичными эмбриональными клетками и аналогичными участками генетического материала.

Во-вторых: задние конечности всех наземных позвоночных удивительно сходны с передними по своему строению и по эмбриональному развитию. Однако никто не станет утверждать, что задние конечности развились из передних или что они развиваются из одних и тех же зародышевых клеток. Согласно эволюционистам, они возникли независимо друг от друга в результате случайных мутаций. Но как это возможно, чтобы по чистой случайности дважды

возникли полностью одинаковые структуры из разных эмбриональных клеток в результате изменения совершенно разных генов?

Задние и передние конечности одной особи, так же, как и передние конечности разных животных, происходят из различных групп клеток эмбриона, имеют разные функции, устроены по-разному... но при этом имеют один и тот же план строения! Это двойной вызов эволюционной биологии, пытающейся усмотреть здесь развитие за счет случайного накопления малых мутаций.

Можно было бы привести еще множество примеров. Так, все почки у позвоночных имеют одинаковое строение и функции. Но они также у многих видов происходят из разных клеток зародыша при участии разного генетического материала. То же самое справедливо относительно пищеварительного тракта. Гомология, или подобие, не доказывает родства или эволюции. Возьмем, например, глаза головоногих моллюсков, которые весьма сходны с глазами человека. Не произошло ли человечество от головоногих? Утконос имеет клюв утки и хвост бобра. Не являет ли он собой промежуточную форму между уткой и бобром? Гомологичные органы свидетельствуют не о родстве, а скорее о существовании одного Конструктора, имевшего определенный план и использовавшего один и тот же общий проект для выполнения тех или иных частей растений или животных. Передние конечности наземных позвоночных построены более или менее одинаково, так как все они должны быть подвижными во всех направлениях и приспособленными к большим силовым нагрузкам.

Заключение

Дарвин был абсолютно прав, отвергая учение о неизменности видов; действительно, виды обладают способностью изменяться. Однако это не означает, что существует эволюция! В эволюцию можно только верить. А факты таковы:

1. Между основными типами существуют четкие и непреодолимые границы.
2. Внутри основного типа и даже вида имеется большое многообразие форм.
3. При адаптации, скрещивании и мутациях используется лишь имеющийся в наличии материал; новый генетический материал не образуется.
4. Генетический материал всегда существует в совершенной форме (за исключением случаев наследственной патологии). Когда происходит много мутаций (якобы необходимых для эволюции), вид всегда ухудшается (деградирует).
5. Естественный отбор не производит сильных особей, но предохраняет вид от вырождения, отсеивая более слабые или менее приспособленные организмы. Таким образом он обеспечивает также адаптацию вида к изменениям в окружающей среде и к различным климатическим условиям. Роль отбора — в стабилизации популяций.
6. Природа изобилует видами с самыми необычными и причудливыми свойствами, внешностью, механизмом питания или воспроизведения. Это противоречит идее естественного отбора и выживания наиболее приспособленных.
7. Большинство гомологичных органов, строго говоря, вовсе не являются гомологичными и поэтому не могут служить доказательством эволюции. Часто органы бывают построены сходным образом, так как должны выполнять одинаковые функции в аналогичных условиях: например, функцию движения и применения силы '.
8. Ни у кого не существует более простых предков. Восходящей линии эволюции не обнаружено ни в природе, ни в эксперименте, ни на уровне молекулярной биологии. Все группы растений и животных сосуществуют на равных основаниях.

В современном мире невозможно найти ни одного доказательства эволюции. Все наблюдения и эксперименты говорят в пользу теории сотворения. Однако многие исследователи полагают, что подтверждение эволюции должно искать среди ископаемых остатков. Так, профессор Данбар (эволюционист) утверждает: «Ископаемые остатки являются единственным свидетельством того, что жизнь развивалась от более простых форм ко все более и более сложным». Перейдем же теперь к рассмотрению этого свидетельства.

Важно иметь в виду, что даже истинная гомология не исключает творения, так как говорит лишь о наличии общего замысла, единого плана в создании всех форм жизни. А случаи истинной гомологии известны — гомология белков, например глобина. — Прим. ред.

Глава 3. СВИДЕТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ ЭВОЛЮЦИИ В МИРЕ ИСКОПАЕМЫХ

Ископаемые остатки, или окаменелости, — это, как правило, окаменевшие остатки растений, животных или людей, сохранившиеся в осадочных породах. На протяжении многих лет были найдены и изучены буквально миллиарды ископаемых остатков. Последние классифицированы по группам и в каждой группе систематизированы от более простых форм к сложным. Согласно эволюционистам, ископаемые остатки ясно свидетельствуют о том, что имело место постепенное развитие (эволюция) органической жизни от простейших одноклеточных до ныне существующих растений, животных и людей. Самыми распространенными доказательствами служат ископаемые остатки людей, лошадей и так называемых «промежуточных форм».

А. Человечество

В средней школе эволюция человека является излюбленной темой. Все мы помним вымышленные изображения волосатых обезьянолюдей с примитивными орудиями в руках, иногда сидящих возле костра в пещере. Эти картинки бывают очень живописны. А что же говорят факты?

Человеческие ископаемые остатки обычно подразделяются на три группы:

1. Непосредственный предшественник человека (австралопитек) 1.

1На эту роль эволюционисты предлагают и рамапитека. —Прим. ред.

2. Доисторический человек (Homo erectus — человек прямоходящий).

3. Современный человек (Homo sapiens — человек разумный).

Эволюционисты видят в этих группах три стадии развития человечества. По их мнению, формирование человека из примитивного обезьяноподобного существа заняло более четырех миллионов лет. Креационисты же считают, что человечеству от роду не более шести-десяти тысяч лет и что Адам выглядел вполне как современный человек.

1. Непосредственный предшественник человека (австралопитек)

Согласно эволюционному учению, австралопитек (что в переводе означает «южная обезьяна») жил около двух — четырех миллионов лет назад в Африке. Эта группа включает в себя так называемого зинджантропа и «Homo habilis» — «человека умелого». Наиболее характерные черты: объем мозга 450-600 см3 (у современных человекообразных обезьян — 300-600 см3; у современного человека — 950-2000 см3), масса — 35 кг, длина — 120 см, длинные руки и короткие ноги, выдающиеся вперед зубы, менее массивные челюсти, чем у большинства современных обезьян, сравнительно небольшие клыки. Похоже, что зубы и челюсти австралопитека весьма близко напоминали зубы и челюсти гелад, современного рода мартышкообразных (Theropitecus galada), обитающих в Эфиопии. Это предположение основано на том, что и те и другие приспособлены к потреблению более или менее одинаковой пищи. Форма таза свидетельствует о том, что эти обезьяны держались более прямо, чем современные, но все же при передвижении использовали все четыре конечности. Короче говоря, австралопитеки имели мозг и зубы, как у обезьян, передвигались, как обезьяны, и выглядели, как обезьяны. Несомненно, что это просто вымершая разновидность обезьян.

Ричард Лики, всемирно известный антрополог, нашел костные остатки человека, похожего на современных жителей Восточной Африки, недалеко от места нахождения австралопитека. Согласно эволюционистам, этим останкам 2,6 миллионов лет. Это означает, что данный человек жил одновременно с австралопитеками. Следовательно, австралопитек никоим образом не является «предком» человека — даже по данным эволюционистов!



Рис. 6 Три воображаемх реконструкции одного и того же черепа австралопитека.

2. Доисторический человек (Homo erectus — человек прямоходящий)

Как утверждают эволюционисты, первобытный человек этого типа жил в пещерах более 500000 лет тому назад. В данную группу входят гейдельбергский человек, явантроп (яванский человек) и синантроп (китайский человек). Все они пользовались орудиями, а также умели добывать огонь. Их характерные черты: объем мозга 1000 см3 или более, рост 160 см, кости подобны костям современного человека, нет сильно выступающих зубов, челюсти довольно массивные, но намного меньше, чем у австралопитека; плоский толстокостный череп, подбородок отсутствует, маленькие зубы, массивные надглазничные валики.

Мозг объемом в 1000 см3 находится в пределах размеров мозга современного человека (950-2000 см3, средний объем — 1400 см3). Выдающиеся вперед челюсти до сих пор встречаются у отдельных индивидуумов. На некоторых островах Тихого океана и ныне живут целые племена с подобными челюстями.

По мнению некоторых ученых, строение человека прямоходящего подверглось дегенерации из-за близкородственного скрещивания, неполноценной диеты и неблагоприятной среды обитания (холод, неплодородная почва, сырые пещеры, слишком мало солнечного света и т. д.). Эти факторы привели к таким дефектам развития, как кар-ликовость и рахит (болезнь, вызванная недостатком витамина D).

Следует указать, что многие особенности облика человека, такие, как выражение лица, объем мышц, количество волос, установить невозможно. Все его изображения являются чистым вымыслом, плодом воображения художников (см. рисунки на стр. 31).

3. Современный человек (Homo sapiens — человек разумный)

Эта группа включает «первобытного» неандертальца и более высокоразвитого кроманьонца, оставившего после себя прекрасные наскальные рисунки в пещерах на юге Франции. Согласно эволюционистам, неандерталец жил примерно 100000 лет назад. Он рисовал, выращивал цветы и пользовался различными орудиями труда. Характерные черты: объем мозга — 1600 см3 (на 200 см3 больше, чем в среднем у современного человека), рост 160 см, выдающиеся вперед челюсти, гладкий массивный череп, отсутствие подбородка, толстые надбровные дуги.

Некоторые неандертальцы ходили в слегка согнутом положении. Вероятно, это было следствием тех же дефектов, что и у человека прямоходящего (см. выше). Во всем остальном скелеты неандертальцев выглядят в точности, как скелеты представителей некоторых «примитивных» племен, проживающих в настоящее время. В старых учебниках неандерталец все еще определяется как первобытный предшественник современного человека, но фактически он не был бы слишком заметен среди современных людей.



Рис. 7 Неандерталец. Его часто изображают как обезьяноподобное существо, но фактически он почти не отличим от человека современного вида.

Если неандерталец чем-то и выделялся бы среди нас, то только необычно большим объемом своей черепной коробки. Заметим кстати, что ум не зависит от размера мозга. Люди с объемом мозга 2500 см3 не умнее людей с объемом мозга в 1000 см3. Наверняка доисторический человек был не более примитивен, чем современные люди. Своим высоким уровнем развития мы обязаны нашим предкам. Мы стоим, можно сказать, «на их плечах». Современный человек также использовал бы орудия, сделанные из дерева и камня, если бы жил на пустынном острове и не знал, где можно найти железную руду и другие полезные минералы.

Если ум не зависит от величины мозга (другими словами, если он не претерпел эволюции), то откуда он вообще взялся? Человеческий разум является непосредственным творением Бога, так же, как самосознание, этика, любовь и вера. Эти качества не развились постепенно благодаря эволюции, но являются изначальными специфическими особенностями человечества.

Б. Лошадь

Другим классическим примером, служащим для доказательства эволюции, является схема развития лошади. Согласно теории эволюции, лошадь развилась около 60 миллионов лет назад из маленькой первобытной четырехпалой лошадки размером с собаку в современную однопалую скаковую лошадь.

В различных слоях земной коры в разных местах по всему миру, но главным образом в Северной Америке, было обнаружено около трехсот разновидностей лошадей. Ископаемые останки имели один, два, три или четыре пальца. Они не были найдены в пластах, находящихся в одном месте, но попадались в самых разных слоях по всему миру. В пределах какой-либо одной территории нормальной последовательной линии развития не было обнаружено. Между прочим, все эти ископаемые остатки весьма явно принадлежат лошадям разным по размеру, — от самого маленького пони до самых больших скаковых лошадей. Что касается формы и количества копыт, то их можно подобрать таким образом, чтобы создалось впечатление о наличии эволюции внутри основного вида «лошадь». Но на самом деле это лишь вариации на тему «копыто». В учебниках по биологии не упоминается, что в отложениях осадочных пород, относящихся к одному и тому же периоду, были найдены и однопалые, и трехпалые ископаемые лошади. Современные лошади жили в тот же период, что и так называемые «примитивные»

лошади. Другими словами, эти доисторические лошади не являются примитивными предшественниками современных лошадей, а просто представляют собой вымершие разновидности, входившие в основной вид «лошадь».

Предположим, что, действительно, эволюция лошади имела место. Но как тогда объяснить различия в количестве ребер? Сначала их было 18, потом 15, затем 19 и, наконец, снова 18. Подобные вариации наблюдаются и в количестве поясничных позвонков. В наше время также иногда рождаются лошади и мулы с несколькими лишними пальцами на каждой из передних ног, заканчивающимися копытами, — совсем как у «первобытных» лошадей. Поэто-му в существовании трехпалых лошадей в прошлом нет ничего странного. Этим только доказывается, что внутри основного вида «лошадь» возможны значительно отличающиеся друг от друга разновидности.

Представим себе, что через тысячу лет какой-нибудь исследователь найдет несколько сотен ископаемых остатков современных пород собак, начиная от сенбернара и кончая карликовым пуделем. Сможет ли он допустить, что все эти разновидности жили одновременно и произошли от одного и того же вида собаки за весьма короткое время? Если этот исследователь будет эволюционистом, он тотчас сделает предположение об эволюции собаки — особенно если «ископаемый» карликовый пудель будет найден ниже того пласта земли, в котором обнаружат «ископаемого» сенбернара.

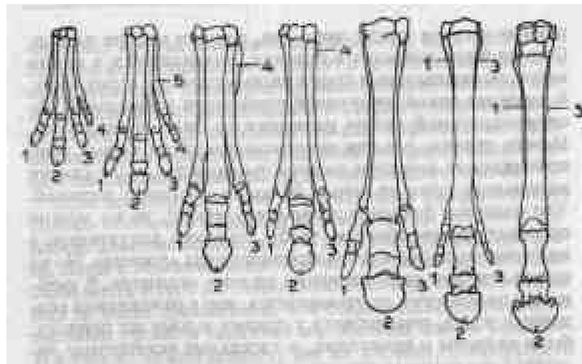


Рис. 8 Передние ноги вымерших видов лошадей можно расположить таким образом, чтобы создавалось впечатление о наличии эволюции внутри основного типа "лошадь" (числа означают количество пальцев).

В. Промежуточные формы

Если допустить наличие макроэволюции, то должно было происходить постепенное накопление изменений не только внутри основных типов, но и при переходе от одного основного типа к другому. Поэтому предполагается, что среди ископаемых остатков должны найтись животные, занимающие промежуточное положение между двумя современными основными типами. Будучи переходными формами, эти животные не должны принадлежать ни к одному из существующих ныне видов.

Во времена Дарвина таких промежуточных форм не было обнаружено. Сам Дарвин довольно оптимистично заявлял, что «недостающие звенья» наверняка отыщутся, когда будет найдено больше ископаемых и наши знания о них расширятся. «Ибо, — думал Дарвин, — если эволюция имела место, то должно существовать бесконечное число переходных форм, и их остатки хранятся где-то в земной коре». Например, если пресмыкающиеся эволюционируют в птицу, то обязательно должны существовать тысячи промежуточных форм, демонстрирующих преобразование передних лап в крылья. Кстати сказать, в большом пере содержится миллион маленьких крючочков, соединяющих крохотные перышки в сплошное непроницаемое крыло. Как же так получилось, что каждое из них с математической точностью находится в нужном месте? Неужели в результате случайных мутаций? Постепенное преобразование простого сердца пресмыкающегося в весьма специализированное сердце пернатых также должно было

сопровождаться множеством промежуточных форм. То же самое можно сказать и о пищеварительном тракте, и о легких и т. д. При этом необходимо принять во внимание, что непрерывное поддержание, например, дыхательной функции является жизненно важным для организма. Малейший дефект приводит к смерти в течение нескольких минут! Каждая отдельная промежуточная форма, конечно, должна была иметь тысячи потомков с теми же свойствами. Эти мириады форм должны были бы сохраниться где-то в земных слоях, не так ли?

Переход от беспозвоночных к позвоночным должен был также составить миллионы различных промежуточных форм. Беспозвоночные имеют мягкие внутренние части и жесткие внешние (наружный скелет у насекомых). Позвоночные, наоборот, имеют твердые внутренние части (внутренний скелет у млекопитающих) и мягкий наружный покров. Так что не только скелет, но и мышцы, прикрепленные к скелету, должны были претерпеть полное изменение. А что уж тут говорить о нервной системе, которая у беспозвоночных свободно располагается по всему телу, а у позвоночных обязательно проходит через позвоночник? Если эволюция действительно имела место, т. е. одни группы животных произошли от других, то весь мир ископаемых остатков состоял бы из промежуточных форм. А живая природа, как мы это сейчас понимаем, также кишела бы миллионами «полуиспеченных» животных и промежуточных организмов.

Промежуточные формы не найдены Ожидания Дарвина не оправдались. Несмотря на миллиарды ископаемых остатков, найденных во всем мире, промежуточные формы не были обнаружены. Все многочисленные группы растений и животных с самого начала имели законченный вид. Даже знаменитые эволюционисты пишут в своих дневниках: «Нельзя больше искать оправдания в малом количестве найденных ископаемых остатков. К настоящему времени их количество столь велико, что уже не поддается обработке. И тем не менее история ископаемых остатков продолжает состоять, главным образом, из пробелов». И еще: «Эти пробелы представляют собой объективную реальность; они никогда не смогут быть заполнены».

Происхождение насекомых никак не может быть объяснено с точки зрения теории эволюции. Насекомые составляют столь обособленную группу в животном мире, что даже теоретически для них не может быть найдена удовлетворительная связь с какой-либо другой группой животных. Дать объяснение происхождению растений еще труднее, — если это вообще возможно, — чем животного мира. Дарвин назвал происхождение цветковых растений «ужасной тайной». Профессор Корнер (эволюционист) сказал: «Для непредубежденного человека палеонтологическая летопись ископаемых остатков растений свидетельствует в пользу специального творения».

Как было замечено в главе 1, мы можем поверить в теорию эволюции вообще, но стоит коснуться деталей, как наше воображение отказывается нам служить. Может быть, в конце концов единственно возможная альтернатива — это сотворение мира?

Согласно теории эволюции, вся флора и вся фауна произошли из одноклеточных микроорганизмов (простейших) . Путем деления клеток возникли формы, состоящие из 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128, 256, и т. д. клеток. Примечательно, что в мире ископаемых остатков не имеется видов, состоящих из такого количества клеток. Между одноклеточными и организмами с (приблизительно) 500 клетками зияет большой пробел. Не существует никаких промежуточных форм между одноклеточными и организмами, состоящими из 500 клеток. Случается, что одноклеточные, группируясь, образуют колонии в форме шара, но при этом они остаются совершенно не зависимыми друг от друга одноклеточными!

Другая проблема теории эволюции состоит в следующем. Мало того, что почти все группы животных появились уже полностью сформировавшимися — их появление ко всему прочему было внезапным и одновременным. Согласно теории, это произошло около 500 миллионов лет назад. Однако в большинстве учебников нас стараются убедить, что различные группы появились последовательно и постепенно. На самом деле, это было совсем не так. Как учат эволюционисты, в течение 4,5 миллиардов лет от начала нашего мира на Земле не было жизни, за исключением небольшого числа одноклеточных. Но вдруг в земных пластах, возраст которых

оценивается в 500 миллионов лет, мы находим представителей всех более или менее больших группировок в животном мире, за исключением насекомых и позвоночных. Объяснение этому явлению будет дано ниже.

Два знаменитых недостающих звена Целакант (вид рыбы, называемой также «латимерия») в течение долгого времени пользовался репутацией образцового примера промежуточной формы между рыбами и земноводными. Согласно эволюционистам, эта рыба жила приблизительно 70-220 миллионов лет тому назад и впоследствии вымерла, но... в 1938 и 1952 гг. была поймана живой и здоровой в океане вблизи Мадагаскара! После ее извлечения из морских глубин стало очевидно, что это обычная рыба, а никакая не переходная форма. Этот пример показывает, что ископаемые остатки могут быть неверно оценены, особенно если исследователь имеет заранее определенное мнение о происхождении жизни! Целакант — это только один из многих примеров, благодаря которым мы видим воочию порочный круг в рассуждениях, типичный для эволюционного учения. Для тех, кто верит в эволюцию, любые находки являются ее доказательством.

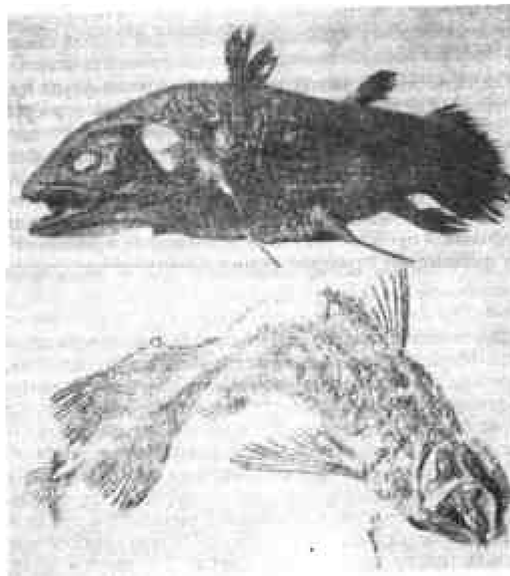


Рис. 9 По ископаемым остаткам (нижнее фото) целакант был причислен к промежуточным формам. Когда был выловлен живой целакант (верхнее фото), стало ясно, что это обычная рыба.

Археоптерикс

До сих пор приводится как яркий пример переходной формы от земноводных к птицам. Археоптерикс, представитель вымершего рода птиц, размером с голубя, имел хорошо развитые крылья и был теплокровным. (Земноводные покрыты чешуйками и являются хладнокровными.) У археоптерикса были зубы и длинный хвост (см. рисунок). Эти признаки не встречаются у современных птиц, но были характерны для некоторых вымерших видов. Крылья археоптерикса оканчивались когтями. В наше время такое встречается, хотя и редко: у турако (Африка) и у гоацина (Южная Америка). При помощи этих когтей птенец гоацина может вскарабкаться на дерево. Однако и турако, и гоацин — стопроцентные птицы. И археоптерикс также был настоящей птицей. У него было хорошо развитое оперение, как у любой современной птицы, и его мозг был того же типа, что и у всех пернатых (согласно Майклу Дентону). Он явно не был «примитивным предком» современных птиц. Между прочим, в геологических слоях одного возраста с теми, в которых был найден археоптерикс, обнаружены птицы, похожие на современных!

Археоптерикс, вероятно, имел ограниченную способность летать, был хищной птицей, передвигавшейся главным образом по земле, подобно современной птице-секре-тарь (Sagittarius serpantarius), обитающей в Африке. Его строение напоминает строение некоторых хищных динозавров, которые также перемещались на двух лапах. Но, хотя они и вели похожий образ

жизни, это не означает, что они родственники. Строение скелета соответствует выполняемым им функциям — так же, как у всех животных и людей. Лапки некоторых птиц и лапы некоторых земноводных в какой-то степени похожи. Но это не довод в пользу эволюции, а скорее блестящее свидетельство существования Конструктора, использовавшего один и тот же проект для конструирования животных, предназначенных обитать в аналогичных условиях, с целью их наилучшей к ним приспособленности.

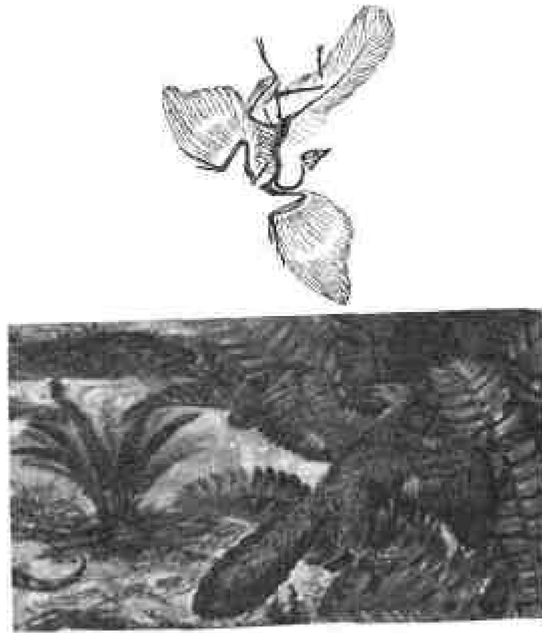


Рис. 10 По ископаемым остаткам (верхнее фото) эволюционисты сделали вывод, что археоптерикс является промежуточной формой. Однако он обладает всеми признаками вполне сформировавшейся птицы.

Многие ученые считают невозможным постепенное развитие жизни на Земле. Однако, чтобы объяснить происхождение жизни без «привлечения» Бога, они предлагают самые фантастические идеи. Некоторые полагают, что эволюция происходила не постепенно, а скачкообразно: внезапно по воле случая животное обретает новый орган, или вдруг внезапно рождается новый вид. Например, какое-нибудь пресмыкающееся кладет яйцо, а из него вылупляется птица! Эта идея «небезнадежных уродов» даже еще более неправдоподобна, чем постепенное развитие, в которое верил Дарвин. Кроме того, где бы этот «небезнадежный урод» нашел себе партнера, чтобы произвести потомство?

Другие полагают, что эволюция протекает медленно, посредством множества незначительных мутаций, но только в течение короткого промежутка времени, после чего на длительный период прекращается. Подобные теории являются последним прибежищем для объяснения того, почему мы не можем наблюдать эволюцию в наше время... Иные ведущие ученые даже верят в то, что жизнь была занесена на Землю из космоса через аминокислоты, содержавшиеся в метеоритах. Вот это поистине было бы чудом! Но жизнь, которая могла бы зародиться на других планетах, встретилась бы точно с такими же проблемами, что и здесь на Земле. Так что и это не помогает.

Заключение

1. Мир ископаемых не содержит доказательств эволюции. Ископаемые остатки лишь показывают, что внутри основного типа могут происходить изменения в довольно широком диапазоне.

2. Промежуточных форм не существует ни среди рыб, ни среди птиц, ни среди одноклеточных, ни среди обезьян и людей.

3. Находки в осадочных породах земной коры указывают на внезапный «взрыв» жизни в ее бесконечном разнообразии.

4. Все основные типы с самого начала имели вполне сформировавшиеся признаки. Не существует каких-либо первоначальных форм, ведущих к более сложным представителям своей группы.

5. Границы между основными типами в мире ископаемых совпадают с соответствующими границами в современной природе.

6. Человек не является «утонченным животным», но есть совершенно особое существо со свойствами, которые не могли развиться постепенно.

Короче говоря, все опыты и все ископаемые остатки указывают не на развивающийся мир, а на существование с самого начала уже готового мира. И все же многие люди верят в эволюцию. Они ссылаются на методы определения возраста горных пород, «доказывающие», что Земля и ископаемые остатки очень стары. В следующей главе мы присмотримся к этим методам поближе.

Глава 4. КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ВОЗРАСТ ГОРНОЙ ПОРОДЫ

Точное определение возраста горных пород и ископаемых остатков, не превышающего пяти — шести тысяч лет, обычно не представляет труда. Этому способствует наличие соответствующей информации в древней литературе либо сравнение с другими породами, точный возраст которых известен. В некоторых случаях удается установить возраст по количеству слоев глины, расположенных над найденным объектом (каждый слой соответствует, напри-мер,одному году). Если же объект старше пяти тысяч лет, то его возраст не может быть определен непосредственно. Тогда приходится пользоваться различными теориями и вспомогательными вычислениями.

Эволюционная модель предполагает, что все процессы и законы природы всегда были такими же, как и сейчас, и в частности, что скорость этих процессов если и изменялась, то не намного. Это предположение носит название «принципа униформизма». Утверждается, что знания современных законов природы и процессов достаточно, для того чтобы объяснить происхождение и развитие всего на свете, или, как впервые это сформулировал шотландский геолог Джеймс Гуттон: «Настоящее — ключ к познанию прошлого». Данное утверждение стало главной аксиомой классической теории эволюции.

Согласно этой теории, возраст Земли насчитывает пять миллиардов лет, а осадочные слои в земной коре формировались на протяжении миллионов лет. Доказать это невозможно, но из того, что в настоящее время естественные процессы протекают так медленно, эволюционисты делают вывод, что весь процесс эволюции занял миллиарды лет. По их мнению, современные флора и фауна (включая и человечество) произошли сотни миллионов лет спустя после возникновения простейших форм жизни. Поэтому древние слои не могут содержать окаменелые остатки современных органических форм, так как современные растения и животные в то время не существовали.

Согласно эволюционистам, наилучшим образом возраст земных слоев определяется либо при помощи «руководящих (маркерных) ископаемых», либо методами, использующими радиоактивные элементы.

А. Руководящие ископаемые

Для многих осадочных слоев земной коры существуют найденные в них ископаемые, которые больше не встречаются ни в каком другом слое. Такие ископаемые называются «руководящими». Согласно теории эволюции, они представляют собой остатки растений или животных, живших в определенную эру и впоследствии вымерших. Когда в осадочных отложениях находят такое руководящее ископаемое, то считают, что данный слой

сформировался в тот же период, в который жили найденное растение или животное. Таким образом может быть определен возраст всех пластов земной коры, содержащих ископаемые растения или животных.

Если в каком-либо слое встречаются трилобиты (существа, похожие на больших мокриц), то, согласно эволюционной модели, этот слой имеет возраст от 220 до 600 миллионов лет. Если находят аммониты (род головоногих со спирально закрученной раковиной), то данный слой земной коры датируется промежутком времени от 70 до 220 миллионов лет. Найденные в толще осадочных пород остатки млекопитающих указывают на возраст, не превышающий 100 миллионов лет.

Данный метод полностью основывается на принципе: самые древние пласты должны содержать самые простые формы жизни. Внешний вид слоя ничего не говорит о его возрасте. Последний определяется только по содержащимся в нем ископаемым остаткам! Если в слое найдены простые формы, то он считается древним, если более сложные формы — молодым. Такой способ рассуждения является не очень-то научным. Сначала принимается на веру справедливость теории эволюции и вытекающее из нее утверждение, что ископаемые остатки должны появляться в определенном порядке. Затем эти же самые ископаемые используются для доказательства справедливости данной теории. Очевидно, что в подобного рода рассуждениях мы снова имеем дело с порочным кругом.

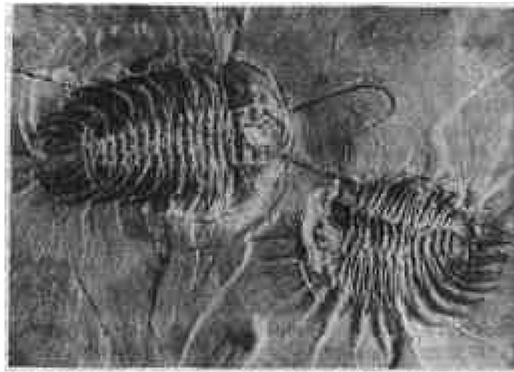


Рис 11 Трилобиты "доказывают", что возраст земного слоя насчитывает от 220 до 660 миллионов лет

В недавнее время выяснились различные факты, из которых следует, что датировка с помощью руководящих ископаемых не является надежной. С этими фактами стоит познакомиться поближе, так как метод руководящих ископаемых считается самым важным и используется для корреляции всех других методов определения возраста.

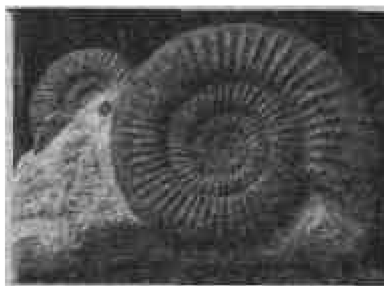


Рис. 12 Аммониты "доказывают", что данный земной слой имеет возраст от 70 до 220 миллионов лет.

Следующие находки столь убедительны, что ни один эволюционист не осмеливается принимать их всерьез из страха быть обращенным в другую веру. Сенсации в мире руководящих ископаемых 1. Во многих местах по всему миру были найдены окаменелые деревья, стволы которых помещаются одновременно в двух или трех каменноугольных пластах,

притом иногда располагаясь «вверх ногами» (см. фотографию на стр. 78). Так, вблизи Ньюкасла (Англия) было найдено окаменевшее дерево длиной в 18 метров, пересекающее по диагонали десять пластов каменного угля. Данный факт служит доказательством, что все пласты образовались в течение очень короткого времени, ибо в противном случае дерево просто успело бы сгнить. Но, согласно эволюционистам, каждый каменноугольный пласт формируется в течение тысяч или миллионов лет!

То же самое справедливо в отношении гигантских ископаемых динозавров. Даже лежа на боку, эти громадные животные имеют высоту пять метров. Если бы осадочные отложения формировались миллиметр за миллиметром на протяжении очень долгого времени, труп животного сгнил бы задолго до того, как был бы полностью покрыт.

2. В американских штатах Виргиния и Пенсильвания в слоях каменноугольного периода, насчитывающих, в соответствии с эволюционной моделью, 300 миллионов лет, были обнаружены отпечатки следов человеческих ног. В отпечатках найдены трилобиты, откуда следует, что люди наступали на этих животных, когда данный земной слой был еще мягким, то есть не позднее 220 миллионов лет тому назад!

3. В 1866 году в Калифорнии, в округе Калаверас, и в в 1860 году в Италии, около Кастенедоло, были найдены человеческие черепа, возраст которых был определен, по меньшей мере, в 10 миллионов лет. В 1880 году вблизи того же места в Кастенедоло, в том же самом слое земной коры были найдены два детских скелета. В свое время об этих находках много писалось в прессе, но позже они были более или менее преданы забвению. — N. B. Все вышеупомянутые находки обнаружены во время горных работ в совершенно неповрежденном виде, плотно «упакованными» в земной толще.

4. Время от времени находятся так называемые «живые руководящие ископаемые». То есть обнаруживаются представители флоры и фауны, ископаемые остатки которых использовались для определения возраста пластов земной коры. До 1938 года ископаемая рыба целакант служила указанием на то, что содержащий ее слой имеет возраст от 70 до 220 миллионов лет, так как эта рыба никогда не попадалась в слоях более поздних периодов. И вот в 1938 и 1952 годах она была поймана живой и здоровой в морских глубинах вблизи Мадагаскара! Другими словами, слой, возраст которого эволюционисты оценивали в 200 миллионов лет, мог быть также сформирован всего 5000 лет назад.

Несколько лет тому назад в Китае была найдена мета-секвойя. Хотя это дерево считалось вымершим 20 миллионов лет назад, сейчас оно растет в садах по всему миру! Аналогично были найдены и другие «живые ископаемые» среди пресмыкающихся, рыб, моллюсков и деревьев. Вероятно, и еще будут найдены многие «живые руководящие ископаемые», так как большая их часть — это морские обитатели, а глубины океанов до сих пор по-настоящему не исследованы.

5. Очень древние осадочные породы часто оказываются расположенными поверх более молодых. Например, в американском штате Вайоминг лежит трехсотмиллионнолет-ний пласт поверх шестидесятимиллионнолетнего. Он имеет треугольную форму со сторонами в 50 и 100 километров (площадью в 3000 квадратных километров). Согласно эволюционистам, весь этот слой наполз на более молодой пласт земной коры! Другими примерами расположения более древних слоев поверх более молодых служат горы Мат-терхорн и Митентоп в Швейцарии. Выход из создавшейся ситуации достигается предположением, что Маттерхорн, совместно с другими горами, продвинулся на расстояние в 100 километров к месту, где он находится в настоящее время. Митентоп, по мнению некоторых эволюционистов, переместился сюда же — не более, не менее — из Африки.

И все же очень странно, что перемещению подвергались только вершины гор (как это возможно?) и что эти две горы, расположенные так близко друг от друга, могли прибыть сюда столь различными путями. Вдобавок нет никаких видимых следов того, что эти передвижения действительно имели место. Во всех описанных случаях — ив десятках других по всему миру — слои, о которых идет речь, просто лежат друг на друге. Они не находятся где-то глубоко под землей, а видны невооруженным глазом. Ничто не свидетельствует о том, что они перемещались: ни трещин, ни разрушенных или размельченных горных пород, ни валунов, ни

гравия. Даже вблизи самых малых ледников всегда имеются валуны, а здесь их нет и в помине. Как такое может быть? Сила, которая потребовалась бы, чтобы сдвинуть такую горную массу, должна была образовать огромные складки в земной коре, раздробить и разнести целые массивы горных пород!



Рис 13 Гора Меттерхорн марш-бросок в 100 км не оставил никаких следов9

В какой-то степени существует возможность малых надвигов, но только при условии, что слои формируются, пока они еще мягкие и покрыты водой. Мягкие слои не образуют ни трещин, ни валунов, в то время как в воде их вес значительно уменьшается, а жидкость служит для них «смазочным материалом». Следовательно, одному слою легче соскользнуть на другой. Но такая ситуация могла возникнуть только при катастрофических обстоятельствах, например при Всемирном Потопе.

Мягко говоря, надежность метода определения возраста при помощи руководящих ископаемых весьма сомнительна. Когда теория не согласуется с действительностью, выход ищут в самых странных и невероятных гипотезах, иначе все эволюционные построения рассыпятся, как карточный домик. С научной точки зрения, теория эволюции не выдерживает критики. Это фантазия без реальной почвы, яйцо без курицы.

Б. Радиоактивные элементы

а. Урано-свинцовый метод.

Уран — это радиоактивный элемент, который с течением времени распадается на ряд других элементов, до тех пор пока, наконец, не превращается в особого рода свинец (радиоактивный изотоп свинца). Для того чтобы половина данного количества урана превратилась в свинец, должно пройти 4,5 миллиарда лет. Так как распад урана происходит столь медленно, его используют для определения возраста самых древних объектов. Напротив, радиоактивный углерод используется для установления возраста более молодых органических веществ. Следует помнить, что эти методы вошли в употребление уже после того, как был полностью определен возраст различных земных пластов с помощью руководящих ископаемых. Таким образом, радиологические методы не являются независимыми, а вписываются в уже существующую систему. Их результаты всегда проверяются посредством метода руководящих ископаемых.

Вначале древность земного пласта оценивается с помощью руководящих ископаемых, чей возраст считается известным. (Как уже упоминалось, на самом деле, их возраст неизвестен, так

как его определяют исходя из предположения, что ископаемые остатки более простых организмов на миллионы (сотни миллионов) лет старше, чем остатки более сложных форм жизни.) Затем определяется количество урана и свинца, содержащееся в данном слое. Если отношение свинца к урану оказывается таким же, как и у какого-либо другого слоя, то считается, что эти слои имеют одинаковый возраст. Если же полученная величина отличается от известных, то возраст слоя вычисляется по формулам, учитывающим скорость распада урана.

Данный метод ненадежен по следующим трем причинам.

1. Невозможно узнать, какое количество урана, свинца и промежуточных элементов распада содержалось в коренной породе первоначально. Иначе говоря, вы можете обнаружить мало урана и много свинца, что приведет вас к выводу о древнем возрасте породы. На самом же деле, слой может быть молодым, но с большим первоначальным содержанием свинца.

2. Ни одна система в природе не является замкнутой. Другими словами, уран и свинец могут, например, вымываться из породы подземными водами, циркулирующими в земной толще, что и случается постоянно. С другой стороны, обычный свинец легко захватывает малые частицы (свободные нейтроны) из окружающих его пород, образуя радиоактивный изотоп, что может привести к ложному выводу относительно первоначального содержания урана в данной породе. И вымывание урана, и превращения свинца являются двумя из многих других причин, по которым возраст породы может быть сильно завышен.

3. Скорость распада радиоактивного элемента не обязательно является постоянной величиной (вспомним атомную бомбу, где реакция происходит мгновенно). Правда, надо сказать, что скорость распада не изменяется самопроизвольно, так как это процесс внутриатомный. Но если, например, на ближней звезде произошел взрыв — а это вполне вероятно, даже согласно эволюционной теории, — то на Землю должен был обрушиться поток частиц, бомбардирующих ядра урана. Этот процесс мог вызвать более быстрый распад урановых ядер, и соответственно в результате получилось бы большее количество свинца, чем при нормальном ходе вещей. В таком случае рассматриваемый метод даст завышенный возраст породы[1].

Два других аналогичных метода используют соотношения «калий-аргон» и «рубидий-стронций». Оба этих метода проверяются посредством метода руководящих ископаемых и поэтому столь же ненадежны. Три возражения, приведенных выше, остаются в силе и здесь.

Заслуживают упоминания несколько примечательных примеров определения возраста пород при помощи указанных методов. Методом «калий-аргон» современная вулканическая порода, образовавшаяся на Гавайях в 1801 году, была оценена как имеющая возраст в 3,5 миллиарда лет. Другие вычисления для одной и той же горной породы с Гавайских островов, проводившиеся различными исследователями, дали разброс от нуля до 3,3 миллионов лет!

б. Радиоуглеродный метод.

В противоположность методу «уран-свинец» и методу руководящих ископаемых, радиоуглеродный метод, использующий радиоактивный изотоп углерода С-14, пригоден для установления возраста лишь сравнительно молодых объектов. Распад этого углерода происходит столь быстро, что всего лишь через 5730 лет остается половина исходного количества (т. е. период его полураспада равен 5730 годам). Определение возраста с помощью радиоуглерода С-14 является надежным для объектов не древнее пяти тысяч лет (по крайней мере, если не принимать по внимание таких мировых катаклизмов, как Потоп). Профессор В. Либби, изобретатель данного метода, сказал: «Первая серьезная трудность возникает при возрасте объекта в 8000 лет. Для более древних объектов данный метод начинает давать ошибки, которые накапливаются по мере продвижения вглубь времен за пределы восьми тысяч лет». Итак, даже человек, верящий в этот метод (и в эволюцию) , признает, что данные о возрасте, превышающем восемь тысяч лет, более или менее ненадежны. Углерод С-14 получается из азота, содержащегося в атмосфере, под действием космических лучей. С-14 ведет себя во всех отношениях подобно обычному углероду и поэтому образует двуокись углерода

[1] Следовало бы добавить еще и пункт 4) изотопы свинца и урана содержатся в окаменелостях в мельчайших, следовых количествах, что резко увеличивает погрешность любых измерений и расчетов. — Прим. ред.

CO_2 точно таким же образом. Двуокись углерода поглощается из воздуха растениями, которые превращают ее в процессе фотосинтеза в питательные вещества. Животные поедают растения, и углерод оседает в их телах; в течение их жизни количество углерода и радиоуглерода постоянно подновляется. Когда растение или животное умирает, приток углерода в их организм прекращается. Уже ничем не восполняемый углерод С-14 продолжает распадаться в организме, и таким образом его становится там все меньше и меньше. Определив количество углерода С-14 в теле умершего животного, можно вычислить время его смерти. Если, например, в теле животного найдена половина исходного количества С-14, это означает, что с момента его смерти прошло 5730 лет.

Против этого метода имеется, по крайней мере, три возражения.

1. Невозможно установить, каков был первоначальный процент содержания в воздухе углерода С-14. Измерения последних лет показывают, что ежегодно углерода С-14 производится на 25% больше, чем распадается. Таким образом, в прошлом углерода С-14 в воздухе было меньше, чем сейчас — факт, согласующийся с теорией сотворения. Это означает также, что расчеты по данному методу всегда дают завышенные результаты.

2. Так же, как в случае с урано-свинцовыми методами, скорость распада радиоактивного углерода могла меняться со временем, например из-за вмешательства вышеупомянутых частиц (нейтрино и свободных нейтронов).

3. Не все организмы поглощают одинаковое количество обычного и радиоактивного углерода. Например, возраст раковин некоторых ныне живущих моллюсков, определенный методом радиоактивного углерода, оказался равным 2300 лет.

Заключение

1. Определение возраста объектов моложе пяти тысяч лет может быть выполнено непосредственно и с большой точностью, но для более древних объектов требуется применение теории и специального вычислительного аппарата.

2. Использование основных, т. е. наиболее известных ископаемых основано на рассуждениях типа «порочного круга». Утверждается, что ископаемые остатки простейших организмов содержат только древние слои. Но если в «древнем» слое находят ископаемые остатки современных организмов, то это считается доказательством молодости слоя, а все данные, указывающие на противоположный вывод, каким-то образом «объясняются».

3. В мире ископаемых остатков обнаружены сотни фактов, явно противоречащих теории эволюции.

4. Определение возраста горных пород при посредстве радиоактивных элементов стало применяться лишь после того, как с помощью руководящих ископаемых была составлена эволюционная хронологическая шкала. Поэтому радиологические методы, не будучи независимыми, не являются надежным инструментом при доказательтве древнего возраста Земли.

5. Невозможно узнать, каково было первоначальное содержание урана и свинца в породе, а также не подвергались ли указанные элементы какому-либо влиянию на протяжении истории Земли. Нет также твердой уверенности в том, что скорость распада радиоактивных элементов никогда не менялась.

6. Не существует реальных и независимых доказательств древнего возраста Земли, но эволюционисты «заинтересованы» в ветхом возрасте Земли для объяснения происхождения жизни и всех ее форм путем естественного развития.

Анализ рассмотренных нами методов показывает, что теория эволюции во многом подобна вере; к тому же она часто основывается на рассуждениях типа порочного круга. Все данные, указывающие на молодой возраст Земли, отбрасываются (см. также главу 6), а находки, свидетельствующие о неправильно определенной эре, игнорируются. В следующей главе мы рассмотрим некоторые законы природы, которые нельзя не принимать во внимание и которые ясно указывают на невозможность эволюции.

Глава 5. ЭВОЛЮЦИЯ НЕВОЗМОЖНА

А. Законы природы

1. Первое начало термодинамики

Это один из важнейших законов природы. Он гласит: энергия не возникает из ничего и не исчезает; она лишь переходит из одной формы в другую, но общее количество энергии во Вселенной остается неизменным.

Между прочим, материя также является формой энергии (принцип атомной бомбы). Как же в таком случае из ничего могла возникнуть Вселенная, если общее количество энергии никогда не может измениться, если ничего не может быть ни прибавлено, ни убавлено?

Современные эволюционисты полагают, что Вселенная произошла из малого, но очень плотного «первичного облака», которое взорвалось с невероятной силой (так называемый Большой Взрыв). Но откуда взялось это облако? Было ли оно сотворено из ничего или оно самопроизвольно «выскочило» из ничего? В конечном счете необходимо сделать выбор между двумя верами, которые равно могут считаться научными или ненаучными.

2. Второе начало термодинамики.

Этот важный закон утверждает: каждая система, предоставленная самой себе, следует в направлении от порядка к беспорядку. Другими словами: все вещи во Вселенной имеют тенденцию к перемешиванию и хаосу.

Если вы включите на кухне газ, молекулы газа распространятся по всей кухне. Если вы смешаете горячую и холодную воду, молекулы горячей и холодной воды перемешаются, и в результате получится теплая вода. Эти процессы необратимы. Газ не может вернуться в горелку по своей воле; теплая вода не может автоматически снова разделиться на горячую и холодную.

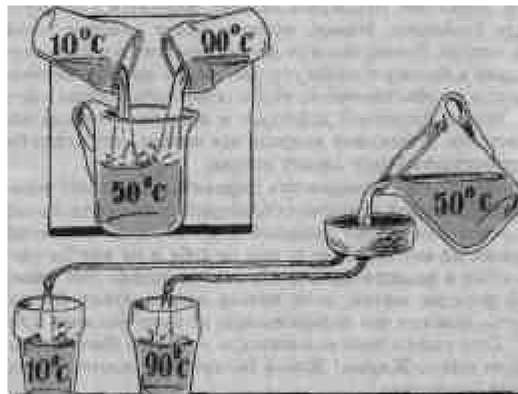


Рис 14 Горячая и холодная вода, смешиваясь, образуют теплую воду Но теплая вода не может сама разделиться на горячую и холодную

Второе начало термодинамики (так называемый «закон упадка») утверждает, что все в мире стремится к наиболее возможному беспорядку при условии отсутствия доступа энергии извне. Это относится и к живым существам тоже. Вот почему живому организму требуется много энергии, чтобы поддерживать порядок в своем теле. Он всегда занят изготовлением и починкой сложных молекул, из которых состоит. Как только он перестанет это делать, он умрет, начнет разлагаться, сгниет и превратится в перегной. Перегной, разлагаясь дальше, обратится в совокупность свободных атомов, которые будут унесены водой или ветром. Атомы никогда автоматически не соединяются сами в большую молекулу. Молекулы никогда автоматически не объединяются, чтобы образовать живую клетку. Все во Вселенной действует в противоположном направлении. В неживой природе нет ничего, что могло бы противостоять этому закону упадка.

Единственная возможность создавать и сохранять порядок во Вселенной существует благодаря активности живых существ. Без жизни сложный и высокоорганизованный порядок не мог возникнуть сам по себе и не мог бы сохраняться и поддерживаться. Но как же возник этот сложный порядок жизни, если только жизнь может его создать... при том что первоначально не было никакой жизни? Есть только одна возможность — жизнь была произведена кем-то Живым! Живой Бог сотворил жизнь, Землю и всю Вселенную.

Два возражения эволюционистов

Часто приводится следующее возражение: при особых обстоятельствах порядок может возникнуть и без помощи живых существ. Кристаллы снежинок, например, демонстрируют высокую степень порядка, возникая из беспорядочного состояния воды. То же самое можно сказать о каменных кристаллах, образующихся из жидких веществ в глубинах земли. Эти примеры часто приводятся как показатель того, что в неживой природе может самопроизвольно возникнуть порядок и что поэтому эволюция возможна.

Без специальных формул трудно объяснить в деталях, почему это возражение не имеет силы. Дело в том, что атомы и молекулы имеют тенденцию не только перемешиваться и хаотически двигаться, но также стремятся занять такое положение, в котором их энергия будет наименьшей. Оказывается, что для многих веществ самый низкий уровень энергии достигается как раз в кристаллическом состоянии. Если у воды отнять энергию (например, остудив ее), образуются кристаллы снега или льда. Если забрать энергию у жидких веществ, содержащихся в земной коре, возникнут прекрасные кристаллы драгоценных камней. Молекулы в кристаллах имеют наименьшее возможное значение энергии. Для того, чтобы их разрушить, необходима дополнительная энергия. Вообще говоря, чтобы разрушить молекулы в неживой природе, всегда требуется добавочная энергия.

Что касается молекул живых существ, то здесь действует обратный закон. У этих молекул высокий уровень энергии. При их разрушении энергия высвобождается. Именно поэтому вы можете согреться у костра из горящих дров, угля или нефти, представляющих собой остатки живых организмов. По той же причине и пища, которую мы потребляем, дает нам энергию для нашей работы, спортивных занятий и выполнения других жизненных функций.

Подведем итог: Молекулы кристаллов могут образовываться спонтанно, потому что имеют низкий энергетический уровень (когда эти молекулы образуются, высвобождается энергия). Молекулы живых организмов не могут возникнуть спонтанно, потому что имеют высокий энергетический уровень (для образования этих молекул требуется добавочная энергия). Вот почему эти молекулы могут создаваться только живыми существами.

Второе возражение звучит так: «Эволюция на Земле возможна, так как Земля не была предоставлена самой себе. Она постоянно получала энергию солнечного излучения. А при достаточном количестве энергии, последняя могла быть использована для формирования более высоких энергетических связей между молекулами, то есть для образования живой клетки». Это объяснение также не выдерживает критики.

Представим себе, что у нас имеется достаточное количество строительных материалов: досок, гвоздей, краски, стекла и кирпичей — и достаточное количество энергии. Это еще не означает, что само собой может воздвигнуться прекрасное здание. Это противоречило бы второму началу термодинамики! Чтобы возвести здание — ввести определенный порядок — необходимы проект, соответствующие чертежи, а также энергия, которая может быть использована. Далее, электричество, например, само по себе есть совершенно бесполезная форма энергии. Для того чтобы использовать его при строительстве здания, необходимы провода, выключатели, электродвигатели, мускульная сила, возможность иметь доступ к этому электричеству в нужном месте и в нужном количестве. Точно так же и энергия солнечного излучения оказывается бесполезной и даже может быть разрушительной, до тех пор пока вы не сможете ее накапливать и использовать в нужное вам время, в нужном месте и количестве. На Земле существует единственный естественный механизм, умеющий улавливать и накапливать энергию от Солнца, — это хлорофилл.



Рис. 15 Дело не в том, имеется ли достаточно энергии (ее и в бомбе достаточно), а в том, можно ли ее использовать, для того чтобы что-либо построить (упорядочить).

3. Хлорофилл — зеленый двигатель.

После того как Творец положил начало жизни, для ее поддержания требуется много энергии. Эта энергия доставляется пищей, источником которой — так или иначе — являются зеленые растения. Только зеленые растения (и некоторые бактерии, функционирующие по тому же принципу) могут поглощать солнечную энергию, преобразуя ее в более полезную форму энергии[2]. Этот процесс называется фотосинтезом. Растения в состоянии это делать благодаря наличию в их клетках хлорофилла — зеленого вещества, содержащегося в хлорофилловых зернах. Не будь хлорофилла, солнечный свет был бы совершенно бесполезен и не было бы той богатой энергией пищи, которой живут растения и питаются животные и люди. Без хлорофилла жизнь на Земле была бы невозможна. Ну, а как возник хлорофилл?

Если у вас есть большая фабрика с электричеством, электродвигателями, высокоразвитой техникой вместе с необходимой информацией (на бумаге или в вашем уме), то вы можете изготавливать всевозможные станки и инструменты. При помощи станков и инструментов вы можете создать более передовую технику, чтобы затем использовать ее на вашей фабрике. Но если у вас есть только электричество (или солнечное излучение), и больше нет ничего — ни фабрики, ни электродвигателей, ни станков, ни инструментов, ни информации, ни рабочих, — как тогда может возникнуть сама собой сложная техника или фабрика?

То же самое справедливо и в отношении чрезвычайно сложно устроенных хлорофилловых зерен. Как могут они возникнуть, если нет ни механизма, ни плана для их производства и неизвестна технология улавливания бесполезной (и даже разрушительной) энергии солнечного излучения? Эти крохотные чудо-фабрики, состоящие из тысяч сложных молекул, не могли появиться просто так, из ниоткуда! Даже если бы жизнь зародилась самопроизвольно, она бы тут же умерла, если бы одновременно не зародился хлорофилл. В то же время должен существовать механизм воспроизводства хлорофилловых зерен, для того чтобы потомство также имело их в своих клетках. В противном случае оно умрет. Довольно сложно, не так ли? Чтобы запустить такой процесс, необходимо вмешательство умного Конструктора.

Б. Сложность живых организмов

Согласно эволюционной модели, жизнь зародилась несколько миллиардов лет назад в первичных водах. В безжизненном хаосе первичного океана необходимые молекулы случайно сталкивались друг с другом, в результате чего получались все более и более сложные молекулы. Так продолжалось до тех пор, пока не появилась молекула, способная к самовоспроизведению, которая и образовала первое живое существо. И так далее.

---

[2] Т. е. в энергию химических связей веществ, входящих в состав живых клеток. — Прим. ред.

Эволюционизм полагает, что чем дольше нечто существует, тем больше шансов, что оно разовьется во что-то высшее. Честно говоря, эта идея звучит весьма заманчиво. Во всяком случае, во времена Дарвина, когда ученые мало представляли себе невероятную сложность организмов, она не казалась нереальной. Но чем больше мы узнаем о структуре и химических свойствах клеток, тем больше понимаем, что жизнь никогда не смогла бы самопроизвольно развиться из хаоса безжизненной материи.

С какими же проблемами мы столкнемся, если допустим, что в результате случайных процессов, по чистой случайности, мог образоваться простой белок? Как мы видели, согласно второму началу термодинамики, все когда-либо образовавшиеся молекулы распадутся, если они не будут чем-то поддерживаться и сохраняться в живой клетке. Чем сложнее молекула, тем быстрее она распадается. Но ради интереса предположим следующую абсурдную и невероятную ситуацию: а) молекула, однажды сформировавшаяся в первичном океане, никогда уже больше не разрушается; б) все необходимые элементы для образования молекул клетки имеются в наличии и находятся в пределах досягаемости данной молекулы.

Вероятность.

Представим себе, что в результате случайных реакций в том океане должна зародиться простая белковая молекула, состоящая из ста аминокислот. Как мы знаем, всего существует двадцать видов аминокислот, которые используются как «строительные камни» при синтезе белков. В соответствии с математической теорией, вероятность того, что эта молекула из ста частиц будет сформирована по определенному образцу, равна 1/20100. Это то же самое, что $1/10^{130}$. Или, иначе говоря, это 1 : 10 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 (130 нулей).

Число, стоящее в знаменателе, слишком велико, чтобы его можно было охватить разумом. Для того чтобы хотя бы грубо его себе представить, проведем следующие вычисления. Вся Вселенная — все вместе взятые галактики, звезды и планеты — содержат около 10^{80} электронов и других частиц аналогичного размера. Представим, что все эти частицы вступают во взаимодействия с другими частицами миллиард раз в секунду, и происходит это на протяжении тридцати миллиардов лет (максимальный возраст Вселенной, по мнению эволюционистов). Но и в таком случае произойдет всего лишь 10^{80} х 10^{9} х 10^{18} = 10^{107} реакций. Следовательно, в данном случае даже в тысяче миллиардов миллиардов вселенных не произошло бы достаточного количества реакций, чтобы можно было с уверенностью хотя бы в 1 % считать, что простой белок образовался самопроизвольно. Но что тогда говорить о сравнительно небольшом первичном океане на Земле, в котором содержалось не так уж много аминокислот, а все вновь образовывавшиеся молекулы тут же распадались и т. п. И в довершение всего, белок, состоящий всего лишь из ста частей, слишком прост, для того чтобы быть живым...

Вероятность того, что один ген — часть генетического материала, обеспечивающая воспроизводство белка, — возникнет случайно, равна 1/10600 (то есть единица с шестьюстами нулями)!

Если вам не понятны все эти вычисления, вы все же сможете сообразить, что даже одна «живая молекула» не может возникнуть случайным образом. А теперь представьте себе, что простейшая известная самодостаточная форма жизни, микрококк, состоит примерно из 10 000 сложных молекул.

Одна простая клетка человеческой печени состоит ни много, ни мало — из 53 миллиардов сложных белковых молекул. Человек состоит приблизительно из 50 000 000 000 000 клеток, бесконечно разнообразных по своим функциям и строению. И вы еще можете поверить, что все это получилось по чистой случайности? Невероятно!

Последовательность

Но даже если в клетке уже имеются тысячи сложных белковых молекул и достаточное количество генетического материала, то все равно жизни в ней не будет! Составные части

молекулы и сами молекулы должны выстроиться в определенную последовательность, как складываются буквы в слова или слова в книгу. Если порядок букв или слов неправильный, книга не будет иметь смысла и никто не станет умнее благодаря ей. В свою очередь, генетический материал должен содержать в себе описание («программу»), как строить клетку. Если эту программу невозможно прочитать, жизнь в клетке не возникнет.

Некоторые ученые считают, что генетический материал одной клетки содержит в себе столько же информации, сколько 1 000 книг, каждая в 600 страниц с 500 словами на каждой странице, — примерно 400 Библий. (Другие ученые утверждают даже, что одна клетка содержит в себе больше информации, чем все книги мира, вместе взятые.) Таким образом, вероятность того, что клетка возникнет самопроизвольно, по меньшей мере равна вероятности того, что какая-нибудь обезьяна 400 раз напечатает полный текст Библии без единой ошибки! Выразим ту же мысль иначе. Эта вероятность равна вероятности такого события: вы подбрасываете в воздух пять миллиардов букв и они автоматически складываются в 1000 толстых осмысленных книг. Фактически эволюционисты утверждают, что если вы подниметесь на Эйфелеву башню в Париже и сбросите с нее буквы, то весьма вероятно, что эти буквы сложатся в книги. В конце концов, у букв будет время встретиться, пока они будут находиться в полете...



Эволюционная модель происхождения жизни содержит в себе множество еще более неразрешимых проблем. Например, язык генетической информации в клетке использует всего четырехбуквенный алфавит и должен быть переведен (транслирован) на язык двадцатибуквенного алфавита (так как белковые молекулы состоят всего лишь из двадцати различных аминокислот). Для осуществления этой трансляции требуются высокоспециализированные ферменты (энзимы). Энзимы — это сложные белковые молекулы, обеспечивающие и контролирующие процессы, протекающие в клетке. Но эти самые энзимы могут образоваться только при помощи других энзимов — которые, в свою очередь, могут быть образованы только с помощью энзимов, осуществляющих трансляцию информации генетической системы.

Процессы в клетке должны быть идеально согласованы друг с другом. Если же этого нет, то и жизни нет. Таким образом, даже если в клетке имеются тысячи белковых молекул, достаточное количество генетического материала и «программа», как строить клетку, все равно клетка не сможет жить. Необходимо еще, чтобы каждая молекула выполняла свою функцию в нужный момент и с нужной скоростью. Все молекулы должны быть хорошо организованы. Только тогда они смогут жить.

Еще одна проблема состоит в том, что отдельные элементы генетического материала и белки «враждебны» по отношению друг к другу. Если они находятся в клетке в свободном состоянии, то они взаимно уничтожаются. И, наконец, молекулы должны удерживаться в определенном взаимном расположении, так как в противном случае не смогут происходить необходимые реакции. Для этого служит полупроницаемая мембрана клетки — уникальная конструкция, проницаемая для молекул питания, но не проницаемая для других молекул клетки. Мембрана строится из белковых молекул и липидов, которые могут функционировать, только когда они собраны воедино-полупроницаемой клеточной мембраной!

Вирусы

В течение долгого времени ученые полагали, что вирусы являются тем недостающим звеном, которое занимает промежуточное положение между живой и неживой природой. Они столь малы и просты, что не могут считаться живыми организмами: они не дышат (в отличие от живых существ) и не могут самовоспроизводиться автономно. Большинство вирусов состоит лишь из куска генетического материала, окруженного белковой оболочкой.



Жизнь возможна только при выполнении всех вышеуказанных условий.

Вирусы могут размножаться, только находясь внутри живых клеток бактерий, растений, животных, людей. Даже если бы в «первичный бульон» Земли случайно залетел какой-нибудь вирус (вероятность чего равна 1/102000), ничего бы не произошло. Вирус может размножаться

только с помощью особых сложных энзимов, содержащихся в живых клетках. В свою очередь, эти энзимы могут образовываться только при помощи других ферментов, присущих живым организмам.

По некотором размышлении ученые отказались от идеи, что вирусы возникают самопроизвольно. Ведь они могут существовать только при наличии обычных живых клеток. Так что еще до возникновения вирусов в мире уже должны были существовать обычные (сложные) клетки. В настоящее время считается, что вирусы являются частью потерявшего свое место паразитического генетического материала (дегенеративного характера).

Заключение

Возникновение живых организмов посредством ряда случайных событий абсолютно нереально.

1. В соответствии со вторым началом термодинамики, сложная молекула очень быстро распадается. (С увеличением температуры этот процесс ускоряется[3].)

2. Элементы, необходимые для образования сложной молекулы, не могут одновременно находиться в пределах досягаемости большой молекулы.

3. Вероятность того, что компоненты белка и генетического материала самопроизвольно выстроятся в нужную последовательность, ничтожно мала.



Рис. 17 Вероятность того, что живая клетка зародится самопроизвольно как результат случайных процессов, равна вероятности того, что обезьяна сможет напечатать на машинке полную Библию 400 раз без единой ошибки.

4. Для того чтобы получилась живая клетка, одновременно должны возникнуть тысячи молекул (энзимы, строительный материал, генетический материал и т. д.). Каждая из них, по предположению, должна возникнуть случайно и, следовательно, должна столкнуться со всеми перечисленными выше проблемами.

5. Необходимо заранее иметь информацию — «программу» — относительно того, как должна строиться молекула.

---

[3] В пределах до 60 , т. е. в пределах поддержания нативности белков и прежде всего ферментов — если уже сформирована первая живая система. — Прим. ред.

6. Информация должна быть не только совершенно безошибочна, но также правильно прочитана и передана.
7. Информация должна быть безошибочно транслирована в нужный момент и с надлежащей скоростью.
8. Для осуществления всех этих реакций необходима энергия. Поэтому заранее должен существовать механизм усвоения питания, его переработки и надлежащего употребления.
9. Должен быть отработан механизм вывода отходов и их нейтрализации внутри живой системы до момента экскреции.
10. Отдельные элементы белковых молекул и генетического материала являются взаимными «врагами» и уничтожат друг друга, если будут находиться в клетке в свободном состоянии.
11. Первый зародившийся организм с самого начала нуждается в механизме воспроизведения, так как в противном случае он тут же вымрет.
12. Все эти функции должны быть идеально согласованы друг с другом и удерживаться вместе полупроницаемой клеточной мембраной.

Даже если бы человек и смог когда-либо создать живой организм, это означало бы только, что для его исполнения потребовались чрезвычайно высокая концентрация интеллекта и точнейшая лабораторная техника. Но до сих пор все эксперименты, включая знаменитые опыты по синтезу аминокислот, были в состоянии построить лишь один крохотный «камешек», не говоря даже о строительстве целого храма, тем более о строительстве храма живого.

B. Странные животные

Одной из трудных проблем для эволюционного учения является наличие бесчисленного множества оригинальных растений и животных, обладающих самыми необычными органами. Теория эволюции не может объяснить их происхождения. Напротив, они являются сильнейшим аргументом в пользу того, что жизнь произошла не посредством случайных событий, но является плодом творчества Создателя, имевшего особую радость при создании этих причудливых существ.

Одним из тысяч примеров подобных существ может служить жук — трескучий бомбардир (Brachymus crepitans), распространенный во всех частях света и живущий вблизи ручьев и водоемов. Когда на жука-бомбардира нападает враг, он направляет в его сторону маленькие дульца, расположенные у него вблизи анального отверстия. Затем следует крошечный залп. Когда кипящая ядовитая жидкость попадает во врага, она вызывает у того болезненные ожоги. При соприкосновении с воздухом, выпущенная жидкость образует облачко голубоватого пара. Эта «дымовая» завеса служит прикрытием для отступления нашего жука, а также выполняет функцию отпугивания, что обычно заставляет врага ретироваться.

Этот жук имеет две группы желез, вырабатывающих жидкость, которая хранится в специальных мешочках и в случае опасности изливается в настоящую «камеру сгорания». Затем сразу же следует взрыв, благодаря чему жидкость выбрызгивается из анального отверстия. Все это вместе напоминает механизм ракеты с жидким топливом. Жидкость представляет собой ядовитую смесь: 10% гидрохинона и 28% перекиси водорода. (В экспериментальной пробирке такая смесь взрывается мгновенно.) Жук хранит эту смесь в мешочках вместе с веществом, препятствующим ее взрыву. Когда смесь попадает в «камеру сгорания», ограничитель нейтрализуется и происходит взрыв. Попытайтесь только представить себе, как могла бы возникнуть подобная система путем случайных изменений (мутаций) и естественного отбора. Жук должен был бы развить не только весь аппарат соответствующих органов: желез, накопительных мешочков, «камеры сгорания» и трубочек, но также обеспечить наличие сразу четырех химических веществ: гидрохинона, перекиси водорода, вещества-ограничителя и нейтрализатора. Для получения этих веществ требуется сложный химический процесс. Как мог бы жук по чистой случайности произвести все четыре вещества одновременно и в нужных количествах? И кроме того, необходимо смешать их в нужном месте и в нужный момент, так как иначе он может поплатиться своей жизнью!

Если бы весь этот сложный механизм был выработан в процессе постепенной эволюции, для этого потребовались бы миллионы поколений жуков! Причем промежуточные стадии развития могли бы оказаться для жуков критическими. Только представьте себе, что жук развил все необходимые органы (что уже само по себе является чудом!), но не приготовил еще нужные жидкости. И вот при приближении врага он направляет на него свои дула, но... ничего не происходит, так как оружие еще не готово. «Ам!» — и нет жука. И так продолжается на протяжении жизни многих поколений. Затем каким-то чудом у жука развивается способность изготавливать два химических вещества и смешивать их в накопительных мешочках. «Бах!» Следует взрыв — и нет жука. И опять это продолжается в течение жизни многих поколений, до тех пор, пока наконец у жука не вырабатывается вещество-ограничитель. Великолепно! Нет больше взрывов, он направляет свои дула на обидчика, но... ничего не происходит. У жука еще не выработался механизм нейтрализации ограничителя в нужный момент. Итак, снова: «Ам!» — и нет жука. И снова проходят многие поколения. И при всем при том мы должны предположить, что все эти взрывавшиеся и съеденные жуки тем не менее продолжали давать потомство! В противном случае их вид бы вымер.

Но наконец все уже готово. В распоряжении жука имеются нужные компоненты: два исходных вещества, ограничитель и нейтрализатор, который срабатывает тогда, когда это нужно. Процесс эволюции завершен. Но здесь наступает самое худшее. К жуку приближается прелестная самка. Жук направляет на нее свои дульца и стреляет... Увы, утрачена единственная для него возможность создать семью! Как же он мог это совершить?

Оказывается, у него еще не выработался — самое трудное — инстинкт узнавания: когда, в какой момент нужно стрелять... чтобы попасть во врага, а не в свою возможную подружку. Без этого инстинкта он так и останется одиноким в этом мире...

Я верю, что существование этого маленького жука и тысяч других удивительно сконструированных тварей не может быть объяснено никаким эволюционным процессом, но обязано созидательному творчеству всемогущего Бога.

Глава 6. СВИДЕТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ МОЛОДОСТИ ЗЕМЛИ

В главе 4 мы видели, что методы определения возраста с помощью «руководящих ископаемых» и радиоактивных элементов не являются надежными. Никоим образом нельзя считать доказанным, что возраст Земли составляет пять миллиардов лет. Имеющиеся данные не хуже, а скорее даже лучше вписываются в теорию молодой Земли. Но это еще не все. Сравнительно недавно стали известны многие факты, которые опровергают древность Земли, а тем самым и эволюцию. Мы приведем здесь только шесть из многочисленных фактов, указывающих на молодость Земли.

1. В 1960 году было подсчитано, что на Землю ежегодно выпадает 5 — 15 миллионов тонн частиц межзвездной космической пыли. За пять миллиардов лет (предполагаемый возраст Земли) Земля покрылась бы слоем пыли толщиной в 20 — 60 метров. Но такого слоя нигде не было обнаружено. Причем нельзя сказать, что космическая пыль не отличима от земной, ибо по сравнению с последней она содержит в триста раз больше никеля. Даже если бы она смешалась с земной пылью, это все равно было бы заметно, так как пыль в верхних слоях Земли содержала бы больше никеля, чем в слоях нижних. Поэтому ограниченное количество никеля в земной коре является дополнительным свидетельством в пользу того, что на Землю выпало не так уж много космической пыли, а следовательно, и Земля не так стара.

2. Как полагают эволюционисты, Земля и Луна — одного возраста, так что слой пыли на Луне должен быть примерно в два раза тоньше, чем на Земле (так как гравитационный эффект на Луне меньше). Когда планировался запуск американских космических аппаратов на Луну, высказывалось опасение, что они могут слишком глубоко погрузиться в слой пыли, который предполагался равным нескольким метрам. По этой причине ноги аппарата были оснащены широкими плоскими пластинами. Однако выяснилось, что слой пыли на Луне имеет толщину не более одного сантиметра. Впоследствии были проведены новые измерения и расчеты, но при

этом не была учтена возможность более интенсивного оседания пыли в прошлом (см. п. 6)! - Кроме того, оказалось, что Луна излучает теплоту, имеет магнитное поле и является сейсмически активной (наличие «лунотрясений»). Все это возможно только при условии существования у Луны жидкого ядра. Поскольку Луна гораздо меньше, чем Земля, она должна была остыть намного раньше. Таким образом, наличие у Луны жидкого ядра является показателем ее молодости.

3. При превращении урана в свинец выделяется гелий. Улетучиваясь из породы, в которой он образуется, гелий попадает в конце концов в атмосферу. Но в атмосфере содержится слишком малое количество гелия, которое могло накопиться только за несколько тысяч лет. Если бы распад урана длился в течение пяти миллиардов лет, то гелия в атмосфере было бы в сто тысяч раз больше, чем его имеется фактически. И это без учета того, что гелий уже мог присутствовать в атмосфере при рождении Земли! Атмосфера не только не теряет гелия, но даже, по-видимому, имеет тенденцию поглощать его из космоса!

4. Как известно, каждый год реки приносят в море большое количество глины, солей, песка и других веществ. Количество каждого вещества, ежегодно приносимого в море всеми земными реками, может быть измерено. Таким способом можно подсчитать, в течение какого времени текут реки и, следовательно, как давно существует Земля. При расчетах необходимо учитывать следующие два фактора. Во-первых, в море при его возникновении уже содержалось определенное количество данного вещества. Во-вторых, вначале накопление каждого вещества было более интенсивным, чем в конце. Это легко заметить на примере работы кофеварки: вначале просачивается более крепкий раствор, затем послабее.



Рис 18 Такие окаменелые деревья свидетельствуют о том, что осадочные слои формировались невероятно быстро (см. стр. 48-49).

Но даже если игнорировать эти факторы, все равно получается, что возраст Земли лежит в пределах от нескольких тысяч до нескольких миллионов лет! Период слишком короткий, для того чтобы эволюция оказалась возможной. Количество соли в море, например, указывает на максимальный возраст в 260 миллионов лет; количество никеля соответствует возрасту в 9 тысяч лет, свинца — в две тысячи лет и т. д. Исследования показали, что органические соединения и соли этих элементов на дно не оседают! И наконец: реки несут в море так много песка и глины, что если бы это длилось на протяжении четырех миллиардов лет, то все континенты были бы уже полностью смыты 440 раз! Эта проблема не может быть решена с помощью предположения о существовании так называемого «геологического цикла»,

заключающегося в том, что в каких-то местах континенты опускаются, а в каких-то поднимаются, так что каждый раз при этом возникают новые горы, которые затем выветриваются и вымываются. В это уже не верят многие эволюционисты, но даже если бы и существовал «геологический цикл», он мог бы объяснить двухкратное или трехкратное увеличение количества песка и глины в море, но не сто- или четырестакратное!



Рис. 19 Вначале просачивается более крепкий раствор, чем в конце.

5. Напряженность магнитного поля Земли со временем постепенно снижается. Измерения напряженности этого поля за последние 135 лет показывают, что это затухание удваивается каждые 1400 лет. В таком случае 10 000 лет назад магнитное поле Земли было настолько сильным, что она представляла собой «магнитную звезду». К тому же Земля не может быть намного старше 10 000 лет, так как на ней отсутствуют атомные реакции, производящие необходимую энергию. Кроме того, если бы магнитное поле Земли в прошлом было еще более сильным, это привело бы к столь большому повышению ее температуры, что она бы попросту взорвалась.

Исследования, проводившиеся в различных пластах земной коры, показывают, что магнитное поле Земли несколько раз изменялось. Можно предположить, что это происходило во время Потопа и других грандиозных катастроф, о которых речь пойдет ниже. Эти катастрофы и возмущения магнитного поля Земли могли быть обусловлены космическими процессами, например, «столкновением» (сближением на малое расстояние) с каким-либо другим небесным телом.

6. В пользу молодости Земли имеется множество свидетельств космического характера. Например, присутствие в нашей Солнечной системе короткопериодических комет и межзвездной пыли. Каждый раз, когда короткопериоди-ческие кометы проходят вблизи Солнца, они теряют часть вещества своего ядра. Это вещество образует великолепный «хвост», который бывает виден в ночное время, когда комета приближается к Солнцу. На основании этого распада было вычислено, что возраст кометы не может быть старше шести — десяти тысяч лет.

Поскольку большинство ученых верит в древний возраст Вселенной, были изобретены всякого рода теории для объяснения существования комет даже спустя миллиарды лет после их возникновения. Например, многие ученые полагают, что вне нашей Солнечной системы существует невидимое для нас «кометное облако», откуда они время от времени начинают двигаться к Солнцу, после чего в течение 10 000 лет снова удаляются от него. Доказать наличие такого «склада комет» невозможно. В этой теории вовсе нет необходимости, она придумана лишь для того, чтобы как-то «приспособиться» к большому возрасту Земли.

Краткое время жизни характерно также и для межзвездных пылевых частиц, циркулирующих в нашей Солнечной системе. Благодаря гравитационным силам Земли, Луны, планет и особенно Солнца, частицы пыли постоянно «выметаются». Если бы наша Солнечная система была очень старой, то она давно бы «вымела» все частицы пыли из своих пределов. То, что в нашей Солнечной системе все еще имеется значительное количество межзвездной пыли, как раз и указывает на молодость Вселенной. — N. B. Первоначально в Солнечной системе было, конечно, больше пыли, чем в настоящее время, и, следовательно, осаждение пыли на Землю и Луну в прошлом было более интенсивным (см. пп. 1 и 2).

Между прочим, примечательно, что осевое вращение двух планет (Венеры и Урана) происходит в противоположном направлении по сравнению с вращением всех остальных планет и самого Солнца. Если наша Солнечная система возникла самопроизвольно из одного вращающегося «небулярного» облака, то как могло случиться, что эти две планеты вращаются не в ту сторону?

В предыдущих главах мы, ради простоты, лишь поверхностно затронули предметы нашего обсуждения. Для тех, кто заинтересуется (или захочет проверить справедливость приведенных данных), назовем ряд книг, где данная тематика рассматриваеися более подробно:

Denton M. Evolution: A Theory in crisis. London: Burnett Books, 1985.

Morris H. M. Scientific Creationism. San Diego: Creation-Life Publ., 1974.

Whitcomb J. C., Morris H. M. The Genesis Flood. Philadelfia: Presb. and Ref. Publ. Co., 1961.



Рис 20. Ископаемые остатки растений и животных находят в земных слоях, соответствующих их месту обитания Более сложные формы обитали в более высоко расположенных местах, поэтому их ископаемые остатки обнаруживаются в более верхних слоях

Глава 7. КРЕАЦИОНИЗМ КАК НАУКА

А. Библия — надежный источник

Конечно, было бы неправильно использовать книгу о Боге как учебник по естественным наукам. Язык Библии — это не язык науки; он доступен любому простому человеку. И тем не менее в ней содержится много интересных фактов, доказывающих, что эта книга является надежным источником даже по части биологических или физических знаний. Все, что написано в Библии, истинно, даже если ученые с этим не согласны.

Индусы верили, что Земля обретается на спине гигантского слона. «Просвещенные» греки считали, что мир несет на своих плечах титан Атлант. В средние века ученые утверждали, что Земля плоская и покоится на столбах. Библия же вот уже три тысячи лет утверждает, что Земля круглая и что она «висит» в пустом пространстве:

а) Книга Пророка Исайи (40, 22): «Он есть Тот, Который восседает над кругом земли». Исходное еврейское слово, переведенное как «круг», означает «сфера».

б) Книга Иова (26, 10): «Круг провел над поверхностью воды, до границ света со тьмою». Граница между светом и тьмой — «днем» и «ночью» — может быть кругом только в том случае, если Земля имеет сферическую форму.

в) Книга Иова (26, 7}: «Он повесил землю ни на чем». Эти слова означают свободное положение Земли в пустом пространстве.

Другой пример надежности Библии — «биологический ляпсус» в Книге Левита (11, 6): «...зайца, потому что он жует жвачку». Здесь заяц назван жвачным животным.



Большой Каньон — одно из многих свидетельств реальности Всемирного Потопа.

Этот «ляпсус» был достаточной причиной, чтобы высмеивать меня в университете за то, что я христианин. Заяц не жует жвачку, он не принадлежит к семейству коров, овец, верблюдов и оленей. К сожалению, в то время я еще не знал, что зайцы иногда поедают собственные экскременты и поэтому едят и переваривают свою пищу во второй раз, то есть действительно жуют жвачку!

Нет, Библия не учебник по физике, но то, что она утверждает, определенно является истиной. Десятки примеров, подобных вышеприведенному, дают нам право принимать повествование о сотворении мира и о Потопе в книге Бытия (гл. 1-8) совершенно серьезно, даже с научной точки зрения. «Сенсации» в мире руководящих ископаемых или внезапное исчезновение различных видов животных становятся объяснимыми, если принять во внимание Всемирный Потоп. С научной точки зрения, теория сотворения является вполне состоятельной. Проблема заключается в нас, людях, поскольку в своих рассуждениях мы исходим из нашего опыта. Нам никогда не приходилось видеть значительные изменения в космических и мировых процессах и поэтому мы не можем себе представить, что от шести до десяти тысяч лет назад действовали другие законы или что было время, когда Земля не существовала.

Ниже мы приведем краткую реконструкцию первых двух тысячелетий истории мира. Подчеркиваем, что все наши утверждения (и фактически вся книга) исходят из научной аргументации, так что возможная ошибка в рассуждениях никоим образом не умаляет авторитета Библии. Более подробно об этом предмете см. в книге известного ученого, инженера-гидравлика Г. М. Морриса, изданной Институтом креационных исследований (Сан Диего): Morris H. M. Scientific Creationism. San Diego: Creation-Life Publ., 1974.

Б. Библейская геология

Перед Потопом

Согласно Книге Бытия (глава 1) Бог сотворил небо и землю. Все было создано сразу в совершенной форме — Вселенная, Земля и все живые существа. Улучшаться творение уже не могло. Любое реальное изменение привело бы только к ухудшению; это очевидно, в частности, на примере мутаций, как мы видели в главе 2.

Адам был таким же «зрелым» плодом творения, как и вся Земля. Так что даже в первую неделю после сотворения мира все выглядело уже достигшим зрелости и совершенства. Гряды холмов не имели вид гор, подвергавшихся эрозии на протяжении пятисот миллионов лет, как

учат эволюционисты. Они были сделаны такими или, вернее, испорчены впоследствии Потопом. После грехопадения человека на Землю пало проклятие (Быт. 3, 17) и стало действовать Второе начало термодинамики (закон упадка, ухудшения): «Все стремится к состоянию наибольшего беспорядка в условиях замкнутой системы и без привнесения энергии извне».

В воздухе содержалось чрезвычайно большое количество водяных паров (Быт. 1, 6-7 и 2, 5-6), что создавало на Земле идеальную обстановку для жизни. Во-первых, пары обеспечили равномерно теплую температуру на всей Земле. Свидетельства об этом «эффекте теплицы» находятся в слоях всех возрастов по всему миру. Даже на Южном полюсе царил субтропический климат; в Европе жили обезьяны, слоны и гиппопотамы и т. д. Особенно хорошо — благодаря теплу и большой влажности — росли растения, чему способствовало также и то, что в воздухе содержалось идеальное количество двуокиси углерода (CO2), вероятно, в десятки раз превышающее его современное содержание, то есть 0,3%.

Во-вторых, пар служил толстой защитной оболочкой от разрушительных космических лучей и от вредного ультрафиолетового солнечного излучения. Сильное магнитное поле Земли и толстый озоновый слой (на высоте в 25 км) обеспечивали дополнительную защиту от всех вредных лучей. Благодаря такому тройному защитному фильтру вряд ли мог образоваться радиоактивный углерод, не появлялись вредные мутации, а процесс старения шел очень медленно[4].

Живые организмы жили подолгу (Быт. 5) и развивались лучше, чем в наши дни. Особенно больших размеров достигали пресмыкающиеся, так как они растут всю свою жизнь. Появились гигантские особи, главным образом, среди людей и животных (Быт. 6, 4). В некоторых местах — там, где были болота и леса — различные группы животных жили так же, как и в настоящее время. Особенно гигантские пресмыкающиеся устрашающего вида водились в «меловых» болотах с их типичной флорой и фауной. Эти территориальные области, содержавшие много мела, эволюционистами ошибочно названы эрами (то есть временными периодами).



Рис. 21 Гигантские рептилии жили в "меловых" зонах — болотах с типичной для них флорой и фауной.

Во время Потопа

Внезапно (что было, вероятно, обусловлено встречей на слишком близком расстоянии с другим небесным телом) на Земле повсеместно произошли природные катаклизмы. Огромные бреши, отверзшиеся в земной коре, вызвали вулканические извержения и землетрясения по всему миру. Это, в свою очередь, способствовало образованию огромных приливных волн, опустошивших береговую зону и разрушивших все леса. (Даже «малые» извержения одного вулкана, например, Кракатау (Индонезия) в 1883 году, вызвали приливные волны высотой в 36 метров, мчавшиеся по поверхности океана со скоростью в 650 километров в час, покрывая расстояние в тысячи километров, что привело к гибели 36 000 человек. Пепел и камни извергались в воздух на высоту в 40 километров, изменив цвет неба во всем мире.)

В воздух поднялись и распространились по всему миру огромные тучи вулканического пепла. Частицы пыли служили ядрами для конденсации сверхнасыщенного парами воздуха, в результате чего начался небывалый доселе ливень (Быт. 7, 11). Небо буквально обрушилось на

---

[4] Коротковолновый ультрафиолет (1-210-600 нм) фильтровался не водной оболочкой как таковой, а озоном, возникавшим в результате автолиза воды в стратосфере. — Прим. ред.

землю — и длилось это сорок дней подряд! Через трещины в земной коре вырвались наружу дополнительные огромные количества воды (Быт. 7, 11). Даже в наше время случается, что из-под земли изливается новая вода, что бывает вызвано вулканическими извержениями и горячими ключами, иногда не меньше десяти миллиардов литров в день! Таким образом мировой океан все время пополняется.

Бедствие подобных размеров никогда ранее не случалось; постепенно под водой очутилась вся планета. Вероятно, Ной имел в своем ковчеге несколько (десятков?) тысяч животных (всего лишь по два представителя из каждого основного типа). Очевидно, в ковчеге не было водных животных — в то время как эти формы составляют более 90% всех видов, помимо насекомых. Повсюду свирепствовали мощные приливы и штормы. Целые леса были вырваны с корнем, и деревья плыли по воде подобно обломкам кораблей.

Деревья громоздились друг на друга, особенно в небольших замкнутых заливах, погребаемые обрушивавшимися на них горными лавинами, вызванными землетрясениями. Вымывавшаяся дождем с гор и холмов почва стремглав неслась вниз в громадных оползнях и мутных потоках грязи, нагромождая поверх деревьев десятки метров песка и глины. Из-за огромного давления деревья спрессовывались и в результате получался уголь (согласно лабораторным опытам, уголь может быть получен за несколько часов!) .

Между прочим, каменноугольные пласты порождаются только описанным выше способом, а не постепенным накоплением листьев и остатков деревьев, растущих на болоте. Одним из аргументов в пользу этого является тот факт, что нигде в мире нет таких болот, которые бы постепенно перерождались в угольные пласты, — хотя именно это ложно предполагается в популярных книжках по биологии! Вдобавок в угольных пластах были найдены многие виды растений, которые в болотах вообще не растут; особенно угольные пласты изобилуют остатками морских организмов, которые также в болотах не водятся. (См. «сенсации в мире руководящих ископаемых» на стр. 48.

Первыми жертвами потоков лавы и грязи стали миллиарды морских беспозвоночных животных, таких, как простые черви и рыбы-звезды, живущие на морском дне или вблизи него. (Такие грязевые оползни случаются в океанах и в наши дни, как например, поток, вызванный оползнями в Северо-Восточной Америке в 1929 году.) Грязевой поток мчался со скоростью 100 километров в час, покрыв 100 000 квадратных километров океанического ложа осадочными породами толщиной в один метр, похоронив под собой все, что только попадалось навстречу живого на морском дне или поблизости от него. Скорость была измерена очень точно, так как точно было известно, где и когда были повреждены телефонные кабели между Америкой и Европой.

Другие простые беспозвоночные либо беспомощно дрейфуют в море, либо имеют ограниченную способность плавать. В случае опасности убежать от нее они не могут. Они слишком слабы и уязвимы по отношению к силе взвихренной водяной массы и огромному количеству ядовитых химических веществ, растворенных и рассеянных в результате вулканических извержений. Поэтому они и находятся в первой группе животных, умирающих под воздействием неблагоприятных сил природы. Погибшие животные опускаются на дно. Имеющие простую форму (круглую и овальную) опускаются быстрее, чем более сложные, обладающие всяческими приспособлениями, и т. д. Поэтому при раскопках обычно мы обнаруживаем следующую картину:

1. Самый нижний слой земной коры — морское дно или исходная первоначальная суша — ископаемых не содержит.

2. Следующий слой содержит остатки простых (дрейфующих) морских животных или тех, что живут вблизи морского дна.

3. Чем выше расположен слой, тем более сложные формы он содержит.

Теперь мы можем понять, почему в самом нижнем слое земной коры никогда не встречаются ископаемые остатки, в то время как в следующих слоях они вдруг появляются. В эволюционной модели это объясняется тем, что в течение первых четырех с половиной миллиардов лет земной истории не существовало никаких живых организмов, кроме нескольких видов бактерий, а 500

миллионов лет назад внезапно и одновременно произошли все самые большие группы животных.

Морские позвоночные животные (рыбы, тюлени и т. д.) в большей степени способны убегать от опасности и поэтому не столь легко становятся жертвами оползней и грязевых потоков. Их большая стойкость к отравляющим веществам также помогает им не умереть в начале Потопа. Поэтому их ископаемые остатки находят в более верхних слоях по сравнению с моллюсками. Они часто встречаются в массовых захоронениях, поскольку их всех вместе уносило приливной волной либо неожиданно настигала на месте какая-либо иная катастрофа. Например, в Калифорнии был найден косяк более чем одного миллиарда рыб, покрывающий площадь в десять квадратных километров. Искареженные, скрюченные тела говорят о мучениях и предсмертных судорогах, а не о натуральной смерти, как ожидалось бы, согласно теории эволюции.

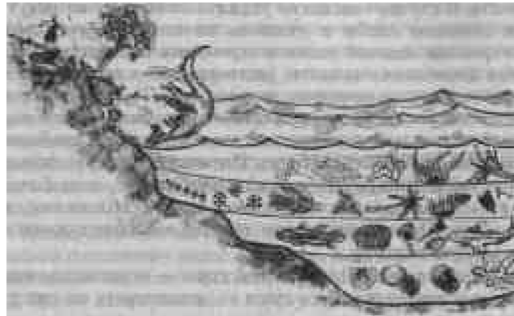


Рис. 22 Простые организмы обычно находят в нижних слоях осадочных пород, поскольку они пали первыми жертвами разбушевавшейся стихии.

Земноводные и пресмыкающиеся (лягушки, крокодилы и т. д.) обитают в болотистых прибрежных зонах. По этой причине они попадаются в еще более верхних слоях. Ископаемые остатки млекопитающих и людей, очевидно, находятся не часто и только в самых верхних слоях. Это связано, по-видимому, с тем, что они убегали от поднимавшейся воды к близлежащим вершинам холмов, где она их, тем не менее, в конце концов настигала. Их тела подвергались гниению, так как осадочные отложения покрывали их не сразу. По той же причине ископаемые птицы и насекомые, разумеется, попадаются еще реже и притом только в верхних слоях. Между прочим, в горах сохранилось много окаменелостей с отпечатками следов, ведущих вверх, что свидетельствует о бегстве животных от воды.



Рис. 23 Человек и зверь убегают от поднимающейся воды.

Окаменелость получается только в том случае, если к организму внезапно прекращается доступ воздуха. Иначе силы эрозии, действие бактерий и погодные условия разрушают его до завершения процесса окаменения. Очень немногие окаменелости, образованные в наше время, в основном происходят так же, как и в прошлом, когда текущая вода внезапно накрывает тело каким-либо плотным материалом. Окаменелости никогда не образуются, если тело погружено в болото или доступ воздуха к нему прекращается не сразу, а постепенно, либо если оно покрывается не достаточно плотным веществом, таким, как листья в лесу или песок на берегу, — в противоположность тому, что зачастую пишется в популярных книгах по биологии.

Пока свирепствовал Потоп, погибло две трети всех видов растений и животных. Так как осталась всего одна треть живых организмов, вполне объяснимо, почему многие из ископаемых животных кажутся нам очень странными. Мы склонны думать, что эти ископаемые являются промежуточными, переходными формами, ибо они не входят ни в одну из групп организмов, живущих ныне. Такими примерами могут служить археоптерикс, трехпалая лошадь и человекообразные обезьяны, вроде австралопитеков.

Пепел и пыль от вулканических извержений на месяцы заслонили солнце. По мере того как темнеет небо, температура на Земле резко понижается. Земля остывает невероятно быстро, на полюсах возникают огромные ледники — и все это в результате Потопа. Наступает так называемый ледниковый период. Замерзшие воды в северных областях неожиданно прихватывают целые стада животных, как например, мамонтов. Сотни этих животных замерзли прямо на месте и так и сохранились нетронутыми, с остатками пищи в пасти. Можно с уверенностью утверждать, что мамонты не попадали в расщелины земной коры, как это полагают некоторые эволюционисты, потому что одновременно с ними, в тех же слоях, было найдено много костей и других млекопитающих. Если бы мамонты упали в расщелины, они оказались бы на некотором расстоянии ниже «собственного» земного слоя и, следовательно, под костями других животных. В Сибири насчитывается около одного миллиона захороненных мамонтов. В Бельгии были найдены кости и даже целые скелеты десятков тысяч динозавров, скопившиеся в слое тридцатиметровой толщины. Совсем недавно было найдено 70 тысяч ископаемых останков динозавров в Китае, на высоте 4 000 метров. Аналогичные кладбища динозавров были обнаружены на каждом из континентов. Эволюционная теория не смогла дать удовлетворительные объяснения десяткам таких гигантских массовых захоронений. Например, вблизи Лос-Анджелеса десятки тысяч животных всех видов из разных климатических поясов и

эр(!) были найдены в одном и том же массовом захоронении. Неужели все эти животные пришли сюда и легли рядышком, чтобы умереть естественной смертью?

После Потопа

Страшной силы землетрясения, бури и наводнения разрушили все, что было создано человеческой культурой. Потомки Ноя должны были все начать с начала. Находясь в столь жалком положении, они были вынуждены жить в пещерах или других укрытиях и делать себе орудия из дерева и камня (Каменный век). Только когда они снова открыли месторождения железной руды, они могли изготовить более искусные орудия (Железный век). Непривычная ситуация, суровый климат, сырые пещеры, недостаточное количество пищи и ее однообразие сделали людей низкорослыми и хилыми. Человеческий организм подвергся деградации. Конечно, в разных регионах это протекало по-разному, как о том свидетельствуют останки неандертальца и человека прямоходящего, которые, вероятно, жили сразу после Потопа. Только когда человечество приспособилось к новым условиям, стало изготавливать сложные орудия, смогло обрабатывать поля и строить крепкие дома, оно стало здоровее.

Животные из ковчега распространились по всей земле. Вначале они составляли малые изолированные группы, и жизнь их протекала в экстремальных обстоятельствах. Согласно биологам, такие условия идеальны для многочисленных вариаций и образования различных видов.

Около 75% всей земной поверхности покрыто осадочными отложениями, нанесенными водой. Это явственное свидетельство о Потопе. Другим свидетельством служит Большой Каньон в США, штат Аризона. Там осадочные породы лежат абсолютно горизонтальными нетронутыми слоями общей толщиной в 1500 метров. Единственное возможное объяснение такого расположения осадочных слоев заключается в том, что эти слои были порождены отложениями стремительно мчавшейся воды, в то время как их толщина указывает на гигантскую мощь Потопа.



Рис. 24 Массовые захоронения с тысячами особей из различных климатических поясов могли возникнуть только в том случае, если был всемирный Потоп.

Слои не формировались на протяжении миллионов лет, а были намыты за очень короткий отрезок времени: все они были мягкими одновременно! Доказательством этого служит русло реки Колорадо с ее резкими симметричными излучинами, пересекающей слои тысячепятисотметровой толщины Большого Каньона. Река может делать такие резкие и симметричные изгибы только в мягкой почве. При наличии твердых пород река не смогла бы вырыть себе извилистое и одновременно глубокое русло.

Еще одно свидетельство в пользу того, что Потоп был всемирной катастрофой: у всех первобытных народов по всему миру — в Китае, Индии, Северной Америке, Перу и Скандинавии сохранились легенды о Потопе (в общей сложности более чем у восьмидесяти народов и племен).

После Потопа имели место различные другие катастрофы. Первой из них, возможно, стало разделение континентов (Быт. 10, 25). Согласно геологам, первоначально все континенты составляли единую громадную сушу, так называемую Пангею. Затем эта суша распалась на

несколько континентов. В результате перемещений и столкновений континентов друг с другом образовались такие высокие горные массивы, как Альпы, Гималаи, Скалистые горы. Это означает, что до того времени горы не были столь высоки, а моря столь глубоки, как сейчас. Земля была «легче» подвержена наводнениям. Вначале произошло резкое разделение суши на отдельные континенты. По крайней мере, это было ощутимо для человека, что явствует из Книги Бытия, глава 10. Ничтожно малые смещения континентов, наблюдаемые ныне (1-15 см в год), возможно, составляют последний этап передвижений, начало которым было положено во времена Фалека. Этот процесс можно сравнить с локомотивом, давшим толчок вагону. После толчка вагон постепенно замедляет свое движение и в конце концов останавливается.

Другие катастрофы могли произойти во времена казней египетских (Исход, главы 7-12), битвы в Гаваоне, когда Земля прекратила свое вращение, (Книга Иисуса Навина, 10, 13), и — в малой степени — при разрушении Содома и Гоморры (Быт. 19, 24 — 25). Во время этих «малых» катастроф образовалось большое количество найденных впоследствии окаменелостей.

Для того чтобы получить более точную картину всех этих эр «передвижений», необходимы дальнейшие креа-ционистские исследования. Например, оказывается, что земные слои, образовавшиеся на большой глубине под водой, имеют больший «радиоактивный» возраст, чем слои, расположенные менее глубоко. Это явилось причиной того, что возраст угольных пластов, находящихся на континентах в более высоких местах, был оценен в 50 миллионов лет, а угольных пластов, находящихся на нижней границе континентов, — примерно в 300 миллионов лет.

По-видимому, большое давление и быстрота охлаждения горных пород во время их формирования повлияли на их «радиоактивный» возраст. Возможно, методы, использующие радиоактивные элементы, вообще не пригодны для определения возраста горных пород, но могут быть использованы для определения глубины, на которой они сформировались, будучи под водой. Эти любопытные факты представляют интерес для теории Потопа, поскольку около 75% всей земной суши образовалось под водой.

Еще один интересный результат, нуждающийся в дальнейшей проработке, получен австралийским ученым Барри Сеттерфилдом, выполнившим обзор всех имеющихся данных относительно скорости света. Многочисленные измерения и их экстраполяция показали, что скорость света уменьшилась от 301,300 км/сек в 1675 году до 299,792 км/сек в 1976 г. Продолжив экстраполяцию, получим, что во время «недели творения», 6000 лет назад, скорость света была в 500 миллиардов раз больше, чем в наше время. Кроме того, профессор Троицкий[5] (эволюционист) из Горьковского научно-исследовательского института радиофизики в России утверждает, что лучшим объяснением многих космических явлений (инфракрасное смещение света далеких звезд, микроволновой радиационный фон во Вселенной) служит допущение, что скорость света постоянно убывает. По его мнению, скорость света некогда превышала теперешнюю в 10 миллиардов раз. Если это действительно так, то, по его мнению, могут быть решены многие проблемы эволюционной астрономии. Для креаци-онистской модели эта гипотеза дает правдоподобное объяснение тому, как свет от самых далеких звезд мог достигнуть Земли всего лишь за 6000 лет[6].

Поскольку скорость распада радиоактивных элементов связана со скоростью света, то, вероятно, в прошлом этот распад шел гораздо быстрее, чем в настоящее время. В таком случае радиоактивные методы непосредственно показали бы молодой возраст Земли. По-новому станут выглядеть многие данные... Однако этот факт полностью перевернет мировоззрение современных ученых, поэтому он наверняка не будет принят с готовностью!

---

[5] В настоящий момент работает в Новосибирском государственном университете. — Прим. ред.

[6] Креационистское развитие идей Сеттерфилда и Троицкого успешно осуществлено сегодня Расселом Хэмфрейсом из университета Нью Мексике, США (г. Альбукерки). — Прим. ред.

Глава 8. НЕСКОЛЬКО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФАКТОВ

А. Устаревшие доказательства эволюции

Следующие аргументы эволюционистов уже давно утратили свою актуальность в споре между двумя моделями — эволюционистской и креационистской. Но в старых учебниках и популярных книжках эти данные все еще приводятся как доказательство эволюции. Поэтому мы их вкратце рассмотрим.

Развитие зародыша. В прошлом считалось, что развитие человеческого зародыша является сжатым повторением (рекапитуляцией) эволюционного процесса. Человеческий эмбрион выглядит последовательно более или менее похожим на рыбу, земноводное, пресмыкающееся и, наконец, млекопитающее. Пример, который всегда приводится, — наличие у эмбриона на ранней стадии его развития жабр, подобных рыбьим. Однако это чисто внешнее и весьма поверхностное сходство. Так называемые «жабры» у еще не родившегося ребенка вовсе не являются дыхательными органами, как у рыб: человеческий эмбрион получает кислород через плаценту. На самом деле эти «жабры» — не что иное, как слой ткани, из которого развиваются различные органы; по-видимому, это наилучший способ для развития определенных частей тела. Если бы человеческий эмбрион на ранних стадиях своего развития был сконструирован иначе, он не был бы в состоянии хорошо развиваться. Даже сами эволюционисты больше не верят в теорию повторения зародышем эволюционного процесса. В университетах ее часто цитируют в качестве шутки, чтобы показать, сколь наивны были люди в прошлом и как они лихорадочно искали аргументы в пользу эволюции.

Рудиментарные органы. Это органы, которые не развились полностью или не выполняют никакой функции в организме — по крайней мере, как нам это кажется. До недавнего времени ученые думали, что люди имеют более сотни таких органов. Например, к ним относили миндалины, аппендикс, лимфатические железы, щитовидную железу и пр. Но по мере того как возрастают наши знания, количество рудиментарных органов убывает. Оказывается, эти органы все же выполняют какие-то функции в организме.

Классическим примером рудиментарных органов являются «задние конечности» у кита. Примерно посредине туловища у кита имеются костные выступы длиной 15 — 25 сантиметров. До недавнего времени считалось, что эти кости совершенно бесполезны и являются остатками ног, которыми животное когда-то передвигалось по суше. В конце концов, кит является млекопитающим, и, согласно эволюционной теории, он вернулся с суши снова в море. Но эти «бесполезные» выступы вовсе не бесполезны и тем более не остатки задних лап. Они служат для того, чтобы поддерживать мышцы, и для защиты органов воспроизведения.

Между прочим, можете ли вы себе представить, как по чистой случайности у четырехного сухопутного животного развился хвостовой плавник, тело приняло обтекаемую форму, в черепе произошел перенос ноздрей на верх головы, развились специализированные грудные сосцы, чтобы новорожденный китенок не утонул во время сосания? Как могли настолько измениться стереотипы поведения, что киты не тонут — особенно молодые киты, рождающиеся под водой? Неужели все эти изменения произошли посредством случайных мутаций в течение миллиона лет? Это означало бы, что детеныши китов, рождавшиеся в то время, должны были задыхаться...



Рис. 25 Утконос: загадка для теории эволюции.

Утконос.

Утверждать, что утконос является переходной формой и, таким образом, служит доводом в пользу эволюции, по меньшей мере нелепо. Утконос представляет собой совершенно независимый и отдельный вид — камень преткновения для теории эволюции. У него клюв утки и перепончатые лапы, он вьет гнездо из травы и высиживает яйца, как птица. Значит ли это, что он развивался как птица? В то же время у него четыре лапы, волосяной покров кожи, хвост, как у бобра; детей выкармливает молоком, как млекопитающее. Но тогда, может быть, он развивался как млекопитающее? Ни один эволюционист не станет утверждать, что между птицами и млекопитающими могут существовать промежуточные формы. Ведь считается, что птицы развились из рептилий, а не из млекопитающих!

В. Почему теория эволюции пользуется популярностью?

Легко понять, почему многие люди с трудом воспринимают простой библейский рассказ о сотворении мира. Кажется почти невероятным, что Земле и даже всей Вселен-

ной всего лишь от шести до десяти тысяч лет от роду и что все это было сотворено сверхъестественной Силой. В нашей каждодневной жизни — а также и в естественных науках — мы делаем выводы на основе нашего опыта и наблюдений. За последние четыре — пять тысяч лет в космических или земных процессах не наблюдалось сколько-нибудь значительных перемен. Поэтому логично предположить, что они всегда были неизменными. Джеймс Гуттон это выразил так: «Настоящее является ключом к прошлому». Процесс развития в природе протекает столь неуловимо медленно, что Земля просто обязана быть очень старой! Ее начало теряется в смутном и далеком прошлом... Как и проблема возраста Земли, проблема ее происхождения растворяется в далеком сером «ничто». Это все случилось так давно! Никто не может с уверенностью утверждать что-либо о том, что произошло пять миллиардов лет назад. Но чтобы шесть — десять тысяч лет назад ничего не существовало — нет, это невозможно, это слишком определенно сказано; ведь что-то должно было существовать до того?! Людей, которым трудно поверить в буквальный смысл библейского повествования о сотворении, можно разделить на три группы.

Первая группа: люди, верующие в Бога и в сотворение мира Богом. Многие из этих людей не могут поверить в следующее:

а) что примерно шесть — десять тысяч лет назад Земля не существовала; это выходит за рамки нашего (часто бессознательного) представления: «всегда должно хоть что-нибудь быть»;

б) что человечество существовало одновременно с устрашающего вида динозаврами (N. B. Они жили в одно и то же время, но это не означает, что они жили в одном и том же месте);

в) что был всемирный Потоп, разрушивший все и вся и оставивший после себя миллиарды окаменелостей.

Для того чтобы объяснить происхождение ископаемых остатков и приписать Земле древний возраст, многие христиане верят, что до мира, в котором мы живем, был сотворен какой-то иной мир. Другие полагают, что шесть дней творения — это шесть длительных периодов (эр). Но как бы могли существовать растения, если они были созданы на третий день, а Солнце — на четвертый, т. е. спустя миллионы лет? Нет, все эти теории искажают бесхитростный рассказ о сотворении именно нашего мира, приведенный в Книге Бытия (глава 1). В них совершенно нет никакой необходимости для объяснения известных фактов. Библия четко утверждает, что творение было завершено за шесть земных дней, в каждый из которых был вечер и было утро.

Богу все равно, «разрешим» ли мы Ему творить наш мир за неделю или за миллиарды лет. Но Библия — простая книга, предназначенная для простых людей, и Бог ясно говорит нам, как Он все сделал. «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них» (Исх. 20, 11). Следовательно, начало небу и Земле было положено в эти шесть дней. Между прочим, если бы до нашего мира существовал какой-то иной, то получалось бы, что еще до грехопадения человека уже существовали смерть и разрушение. Однако в Послании к Римлянам (5, 12) говорится, что смерть вошла в мир с человеческим грехом.

Вторая группа: люди, верующие в Бога, но не верующие в сотворение мира.

Конечно, в наше время с его многообразными теориями и экспериментами, очень «ненаучно» принимать во внимание возможность вмешательства Бога в физические и биологические процессы. Следовательно, так же «ненаучной» считается и вера в то, что Бог вмешался шесть тысяч лет назад посредством акта творения. Это бы означало нарушение «вечных и неизменных процессов и законов природы». Поэтому многие христиане-биологи верят в «теистическую эволюцию»: эволюцию, протекающую в соответствии с обычными законами природы, но целенаправленно руководимую Богом. Эта теистическая эволюция являет собой бесплодный компромисс с эволюционным учением, так как она все же включает в себя Бога. Между прочим, из научных фактов с очевидностью следует, что теистической эволюции быть не могло. Это совершенно «не в характере» Бога. Когда Он сказал в Книге Бытия (1, 31): «И вот, хорошо весьма», Он явно не имел в виду борьбу за существование, как ее описывает эволюционное учение. Но из-за того что на Земле воцарились грех и насилие, Бог разрушил Землю посредством Потопа (Быт. 6, 13).

Основополагающий тезис учения о теистической эволюции состоит в том, что чудес никогда не было и не будет, так как Бог не вмешивается в жизнь природы.

Третья группа: люди, не верующие (или не желающие верить) в Бога.

Причина успеха эволюционной теории кроется не в ее якобы научности, а в том, что люди не могут допустить иную возможность: сотворение мира всемогущим Богом. Не случайно, теория эволюции была так популярна в коммунистических (атеистических) странах, где она была возведена в ранг государственной религии. Эта теория дает «научное обоснование» утверждению, что Бога нет и что человек «не подотчетен» никакому Высшему Существу.

Известный поборник эволюционного учения Хаксли выразил это так: «Эта новая (эволюционная) теория чудесным образом освобождает нас от слишком тесного мундира, навязанного нам Книгой Бытия (главы 1 и 2)». Ибо если вы верите в сотворение, вы должны поверить в грехопадение человека и, таким образом, поверить во всемогущего Бога, Который призывает нас к ответу и Которому мы должны повиноваться. Это также означает, что мы нуждаемся в Иисусе Христе как нашем Спасителе и Искупителе наших грехов. Люди, не желающие служить Богу, делают все возможное, для того чтобы исключить Его из нашей жизни.

В. Заключительное слово

С тех пор как Дарвин опубликовал в 1859 году свою книгу «О происхождении видов», миллионы ученых трудились и продолжают трудиться над тем, чтобы доказать справедливость теории эволюции. Но по мере того как растут наши знания о природе, теория эволюции теряет под собой всякую почву. Последняя основывается на многих других недостоверных теориях, которые, однако, провозглашаются незыблемыми научными истинами. Вот как пишет ученый (эволюционист) Майкл Дентон в своей книге: «Насколько же ошибочно предположение, что прогресс в биологическом знании неизменно подтверждает традиционную эволюционную модель». И еще: «Начиная с 1859 года дарвиновская эволюционная теория не была подтверждена ни одним эмпирическим фактом, ни одним научным открытием». Напротив, были обнаружены сотни фактов, прямо противоречащие теории эволюции. И все же приверженцев этого учения нелегко переубедить научными аргументами, ибо выбор между эволюцией или сотворением — это более чем выбор между двумя теориями. Это выбор, касающийся самой сердцевины человеческой жизни: верить или не верить во всемогущего Бога.



Рис. 26 Борьба за существование. Теистическая эволюция совершенно не соответствует «характеру» Бога.

Каждому человеку необходимо во что-то верить — так же, как ему необходимо дышать, есть, выполнять другие функции. Вера не является чем-то неосязаемым. Вера — это выбор. Вы выбираете между «за» и «против». Лично я предпочитаю выбрать веру, которая делает человека ответственным за своего ближнего, веру, которая проявляется в праведности, истине, любви, приоритете духовного начала, а не в борьбе за существование.

К счастью, это выбор не между теорией эволюции и теорией сотворения, и дело даже не в том, верую ли я в Библию и в то, что она говорит о сотворении. Выбор состоит в том, чтобы определиться, в КОГО я верую. А сделав этот выбор, уже нетрудно поверить, что Бог может создать буквально все.

Если мы будем честно и объективно изучать природу и сравнивать ее с тем, что говорит Библия, то увидим, что Слово Божие и Творение Божие находятся в совершенном согласии и дополняют друг друга. Это два способа, при помощи которых Бог открывает Себя человечеству; два способа, благодаря которым мы можем узнать кое-что о Его силе и божественности, как о том говорится в Послании к Римлянам (1, 20). Однако познать Бога лично — и установить с Ним личные отношения — можно только через Иисуса Христа.

В начале творения Бог сказал: «Сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему...» (Быт. 1, 26). Это означает, что мы почти равны Ему, что мы находимся на одном с Ним уровне. Мы являемся Его созданием, с которым Он может обращаться как со Своим другом. Единственным Его созданием, обладающим вечной духовной жизнью и свободой воли. Наша трагедия состоит в том, что мы, будучи свободными, постоянно совершаем неправильный выбор, в результате чего сбиваемся с пути и теряем связь с Богом. Только через Иисуса Христа мы можем снова вернуться на правильный путь и осуществить цель нашего земного существования — подружиться со своим Создателем!